

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
4 августа 2016 года

Дело №А10-1344/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июля 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 4 августа 2016 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Васиной Т.П.,

судей: Бурковой О.Н., Палащенко И.И.,

при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью «Партнер» Кибиревой Ирины Валерьевны (доверенность от 17.03.2016),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Партнер» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 2 декабря 2016 года по делу № А10-1344/2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2016 года по тому же делу (суд первой инстанции - Марактаева И.Г., суд апелляционной инстанции: Макарецв А.В., Юдин С.И., Бушуева Е.М.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Партнер» (ОГРН 1090327000598, ИНН 0323344591, далее - ООО «Партнер») обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Республике Бурятия (ОГРН 1040302993576, ИНН 0326023490) о взыскании 306 158 рублей – долга за выполненные работы по государственному контракту № 4 от 21.04.2014, о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения государственного контракта № 4 от 21.04.2014.

Управление Федеральной службы судебных приставов России по Республике Бурятия подало встречный иск к обществу с ограниченной ответственностью «Партнер» о взыскании 43 300 рублей 62 копейки (с учетом уточнения), в том числе 17 680 рублей 62 копейки – неустойка по государственному контракту № 4 от 21.04.2014, 25 620 рублей – расходы по экспертизе.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 02 декабря 2015 года в удовлетворении исковых требований ООО «Партнер» отказано. Встречный иск Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия удовлетворен, взыскано с ООО «Партнер» в пользу Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия 43 300 рублей 62 копейки, в том числе 17 680 рублей 62 копейки – неустойки, 25 620 рублей убытков.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2016 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением Арбитражного суда Республики Бурятия и постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда, ООО «Партнер» обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит принятые судебные акты отменить.

Заявитель полагает, что выводы суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований неправомерны, поскольку на ответчике лежит обязанность по оплате работ, выполненных до заявления заказчиком об отказе от исполнения государственного контракта. У заказчика имелись претензии лишь к качеству выполненных работ.

Дело рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Информация о рассмотрении настоящей кассационной жалобы размещена на общедоступных сайтах Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа <http://fasvso.arbitr.ru> и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru> в сети «Интернет».

Исследовав материалы дела в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрев доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения арбитражными судами норм материального

и процессуального права, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, 21.04.2014 между ООО «Партнер» и Управлением федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия заключен государственный контракт № 4 по результатам запроса котировок, в соответствии с условиями которого подрядчик обязался выполнить работы по монтажу систем видеонаблюдения в зданиях заказчика: Управления по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Борсоева, 13е; Железнодорожного РОСП по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Лимонова, 5; Советского РОСП по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Ямпилова, 14, Октябрьского РОСП по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Широких-Полянского, 7-7а.

Срок выполнения работ 10 календарных дней (пункт 1.4).

Стоимость работ по контракту составляет 306 158 рублей (п. 5.1).

Обращаясь в арбитражный суд, истец указал, что выполнил работы по контракту в установленный срок, передал ответчику документы на подписание 05.05.2014, которые ответчик не подписал и не оплатил истцу стоимость выполненных работ.

Заявляя встречные требования, ответчик указал на ненадлежащее выполнение работ по государственному контракту № 4 от 21.04.2014 и на досрочное расторжение договора.

Отказывая в удовлетворении первоначального искового заявления и удовлетворяя встречные требования, арбитражные суды правомерно исходили из того, что работы по государственному контракту № 4 от 21.04.2014 выполнены ненадлежащим образом, результат не передан заказчику в предусмотренном порядке. Заказчик в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта в связи с нарушениями, допущенными подрядчиком.

Согласно акту экспертного исследования от 11.08.2014 № 0222/3-2-14 представленная на исследование видеокамера внутреннего наблюдения по техническим характеристикам не соответствует требованиям государственного технического задания к контракту № 4 от 21.04.2014. Доказательств, подтверждающих выполнение работ, предусмотренных контрактом, надлежащим образом и надлежащего качества в материалы дела не представлено.

Согласно акту экспертного исследования от 11.08.2014 № 0223/3-14 монтажные работы по прокладке кабельной инфраструктуры внутри исследуемых объектов УФССП России по Республике Бурятия, Железнодорожного РОСП, Советского РОСП и Управления ФССП России по РБ выполнены с нарушением требований пункта 2.8

технического задания государственного контракта № 4 от 21.04.2014. Подвод кабелей камер, установленных внутри зданий, осуществлен в кабель-каналах, существующих на объекте подсистем горизонтальной и вертикальной структурированной кабельной системы (СКС) и системы передачи данных (СПД), т. е. кабельная инфраструктура для задач видеонаблюдения физически не отделена от существующих подсистем.

Допущенные при исполнении работ нарушения не позволяют признать за подрядчиком право на оплату некачественно выполненных работ.

Выводы судов соответствуют положениям статей 8, 309, 310, 715, 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя, касающиеся необходимости взыскания стоимости фактически выполненного объема работ, нельзя признать состоятельными, поскольку истцом не доказано, что качество выполненных работ соответствует условиям контракта.

Доводы заявителя кассационной жалобы фактически направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и обстоятельств, установленных арбитражными судами. Оснований для переоценки доказательств у Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа в силу требований статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Неправильного применения норм материального права, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным в материалы дела доказательствам, нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что принятые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина за рассмотрение дела судом кассационной инстанции относится на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 2 декабря 2015 года по делу № А10-1344/2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2016 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.П. Васина

Судьи

О.Н. Буркова

И.И. Палащенко