



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: http://buriatia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

24 октября 2017 года

Дело № А10-5759/2017

Резолютивная часть решения объявлена 19 октября 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 24 октября 2017 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Логиновой Н.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Долгировой А.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление федерального государственного казенного учреждения «Сибирское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (ОГРН 1037550010519, ИНН 7536029036) к старшему судебному приставу Кяхтинского РОСП УФССП России по Республике Бурятия Юндуновой Х.Д., Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия о признании незаконным и отмене постановления об окончании исполнительного производства от 29.08.2017, об обязанности принять меры, направленные на исполнение решения Арбитражного суда Республики Бурятия от 08.08.2016 по делу №А10-6039/2015 об обязанности ТСЖ «Звездочка» исключить в графе «Сведения об учредителях юридического лица записи о КЭЧ Кяхтинского района, как участнике ТСЖ «Звездочка», установил:

Федеральное государственное казенное учреждение «Сибирское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ФГКУ «Сибирское ТУИО» Минобороны России, взыскатель) обратилось с заявлением к старшему судебному приставу Кяхтинского РОСП УФССП России по Республике Бурятия Юндуновой Х.Д о признании незаконным и отмене постановления об окончании исполнительного производства от 29.08.2017, об обязанности принять меры, направленные на исполнение решения Арбитражного суда Республики Бурятия от 08.08.2016 по делу №А10-6039/2015 об обязанности ТСЖ «Звездочка» исключить в графе «Сведения об

учредителях юридического лица записи о КЭЧ Кяхтинского района, как участнике ТСЖ «Звездочка».

В обоснование заявления заявитель указал, что на исполнении начальника отдела - старшего судебного пристава Кяхтинского РОСП УФССП России по Республике Бурятия Юндуновой Х.Д. находилось исполнительное производство №336611/17/03013-ИП от 28.10.2016 об обязанности ТСЖ «Звездочка» исключить в графе «Сведения об учредителях юридического лица записи о КЭЧ Кяхтинского района, как участнике ТСЖ «Звездочка», возбужденное на основании исполнительного листа ФС №011361781. 08.09.2017 в адрес взыскателя поступило постановление от 29.08.2017 об окончании исполнительного производства №336611/17/03013-ИП по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве. Между тем, нормы Федерального закона от 02.10.2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не предусматривают окончание исполнительных производств неимущественной категории взыскания. Таким образом, поскольку требование, содержащееся в исполнительном документе, носит неимущественный характер, у старшего судебного пристава отсутствовали основания для окончания исполнительного производства. С момента возбуждения исполнительного производства №336611/17/03013-ИП от 28.10.2016 меры, направленные на исполнение решения суда, не принимались. Кроме того, исполнительное производство неоднократно оканчивалось по основаниям, предусмотренным пунктом 7 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве.

Определением суда от 19.09.2017 к участию в деле в качестве соответчика привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия (далее – УФССП России по Республике Бурятия), в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено товарищество собственников жилья «Звездочка» (далее – ТСЖ «Звездочка»).

В судебное заседание 17.10.2017 заявитель, ответчик, третье лицо - ТСЖ «Звездочка» не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Заявитель направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Извещение о времени и месте рассмотрения дела направлено в адрес ответчика по почте и получено им 03.10.2017, о чем свидетельствует почтовое уведомление №67000815921496.

Извещение о времени и месте рассмотрения дела направлено в адрес третьего лица - ТСЖ «Звездочка» по почте и возвращено органом связи с отметкой «истек срок хранения», о чем свидетельствует почтовое уведомление №67000815921519. Также извещение направлено

в адрес конкурсного управляющего Ореховой Н.Ю. по почте и получено ею 30.09.2017, о чем свидетельствует почтовое уведомление №67000815921533.

Представитель соответчика - УФССП России по Республике Бурятия Бальжирова А.Ю. по доверенности от 08.06.2017 №89 в судебном заседании возражала против заявленных требований. Указала, что в настоящий момент отсутствует предмет спора, поскольку постановлением об отмене постановления должностного лица службы судебных приставов от 13.10.2017 отменено постановление старшего судебного пристава Кяхтинского РОСП УФССП России по Республике Бурятия Юндуновой Х.Д. от 29.08.2017 об окончании исполнительного производства №336611/17/03013-ИП от 28.10.2016.

В судебном заседании на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 19.10.2017 12 час. 30 мин.

После перерыва судебное заседание продолжено в отсутствие надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле. Суд на основании частей 3, 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия по делу А10-6039/2015 от 15.08.2016, вступившим в законную силу, на ТСЖ «Звездочка» возложена обязанность исключить в графе «Сведения об учредителях (участниках) юридического лица записи о КЭЧ Кяхтинского района, как участнике (учредителе) ТСЖ «Звездочка».

26.09.2016 арбитражный суд выдал исполнительный лист ФС № 011361781 на принудительное исполнение указанного судебного акта.

28.10.2016 судебным приставом-исполнителем Кяхтинского РОСП УФССП России по Республике Бурятия Юндуновой Х.Д. вынесено постановление №03013/16/714533 о возбуждении исполнительного производства №20670/16/03013-ИП (336611/17/03013-ИП) в отношении ТСЖ «Звездочка» с предметом исполнения: «Обязать ТСЖ «Звездочка» исключить в графе «Сведения об учредителях (участниках) юридического лица записи о КЭЧ Кяхтинского района, как участнике (учредителе) ТСЖ «Звездочка».

29.08.2017 начальником отдела - старшим судебным приставом Кяхтинского РОСП УФССП России по Республике Бурятия Юндуновой Х.Д. вынесено постановление об окончании исполнительного производства №336611/17/03013-ИП на основании пункта 7 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", в связи с тем, что должник признан банкротом.

Ссылаясь на то, что требование исполнительного листа ФС №011361781 является требованием неимущественного характера, и на то, что основания для окончания

исполнительного производства №336611/17/03013-ИП отсутствовали, ФГКУ «Сибирское ГУИО» Минобороны России обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии со статьей 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) решения и действия (бездействие) должностного лица службы судебных приставов могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных данным Кодексом и другим федеральным законом по правилам, установленным главой 24 этого Кодекса.

Согласно [части 1 статьи 198](#) АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

В соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно пункту 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов

местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу статьи 5 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве) принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы, непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

Статьей 2 Закона об исполнительном производстве установлено, что задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В соответствии с [частью 1 статьи 30](#) Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено названным Федеральным законом.

[Статьей 47](#) Закона об исполнительном производстве определены основания для окончания исполнительного производства в соответствии с постановлением судебного пристава-исполнителя.

Как следует из материалов дела, исполнительное производство №336611/17/03013-ИП от 28.10.2016 окончено на основании пункта 7 части 1 статьи 47, части 4 статьи 96 Закона об исполнительном производстве.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае признания должника банкротом и направления исполнительного документа арбитражному управляющему, за исключением исполнительных документов, указанных в части 4 статьи 69.1 и части 4 статьи 96 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 4 статьи 96 Закона об исполнительном производстве при получении копии решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об

открытии конкурсного производства (а также когда должник находится в процессе ликвидации) судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур банкротства, за исключением исполнительных документов о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о применении последствий недействительности сделок, а также о взыскании задолженности по текущим платежам.

При этом в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 59 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае возбуждения дела о банкротстве" разъяснено, что с даты принятия решения о признании должника банкротом прекращается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, за исключением исполнительных документов, перечисленных в указанных нормах.

Поскольку требования по спорам, касающимся защиты владения или принадлежности имущества, в том числе об истребовании имущества из чужого незаконного владения (статья 301 ГК РФ), о прекращении нарушений права, не связанных с лишением владения (статья 304 ГК РФ), об освобождении имущества от ареста (исключении из описи), а также требования о пресечении действий, нарушающих исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации или создающих угрозу его нарушения (подпункт 2 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ), об изъятии и уничтожении контрафактных материальных носителей, в которых они выражены, либо оборудования, прочих устройств и материалов, главным образом используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав на них (пункты 4 и 5 статьи 1252 ГК РФ), об изъятии или конфискации орудий и предметов административного правонарушения и т.п. не относятся к имущественным взысканиям по смыслу абзаца четвертого пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, постольку исполнительное производство по указанным требованиям не оканчивается.

Таким образом, системное толкование положений пункта 7 части 1 статьи 47 и части 4 статьи 96 Закона об исполнительном производстве во взаимосвязи с приведенными выше разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации позволяет прийти к выводу о том, что признание должника банкротом является основанием для окончания исполнительного производства в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве применительно к случаям исполнения исполнительных документов по имущественным взысканиям, в то время как исполнительные производства по неимущественным требованиям подлежат исполнению в

рамках соответствующих исполнительных производств вне зависимости от факта банкротства должника.

Как уже указывалось выше, предметом исполнения в соответствии с исполнительным листом ФС № 011361781, на основании которого возбуждено исполнительное производство №336611/17/03013-ИП от 28.10.2016, является обязанность ТСЖ «Звездочка» исключить в графе «Сведения об учредителях (участниках) юридического лица записи о КЭЧ Кяхтинского района, как участнике (учредителе) ТСЖ «Звездочка».

Данное требование исполнительного листа ФС № 011361781 носит неимущественный характер, поскольку его исполнение не обусловлено возникновением денежных обязательств.

Из содержания решения Арбитражного суда Республики Бурятия от 15.08.2016 по делу №А10-6039/2015, на основании которого выдан исполнительный лист ФС № 011361781, следует, что для внесения изменений в сведения об участниках ТСЖ «Звездочка» необходимо представить в налоговый орган заявление о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц по форме Р14001, утвержденной Приказом ФНС России от 25.01.2012 N ММВ-7-6/25@.

Суд полагает, что подача такого заявления не сопряжена с несением ТСЖ «Звездочка» каких либо дополнительных расходов, в том числе по уплате государственной пошлины.

Так, в Федеральном законе от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" не содержится указания на то, что при подаче заявления о внесении в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, должна уплачиваться государственная пошлина.

Налоговым законодательством также не предусмотрено, что государственная пошлина подлежит уплате в случае совершения указанного регистрационного действия.

Принимая во внимание, что требование, содержащееся в исполнительном листе ФС № 011361781, не относится к имущественным взысканиям, у старшего судебного пристава отсутствовали основания для вынесения оспариваемого постановления от 29.08.2017 об окончании исполнительного производства №336611/17/03013-ИП от 28.10.2016.

Таким образом, суд признает, что оспариваемое постановление старшего судебного пристава не соответствует части 4 статьи 96 Закона об исполнительном производстве и нарушает права и законные интересы ФГКУ «Сибирское ТУИО» Минобороны России.

Довод соответчика - УФССП России по Республике Бурятия о том, что в настоящий момент отсутствует предмет спора, поскольку постановлением об отмене постановления должностного лица службы судебных приставов от 13.10.2017 отменено постановление старшего судебного пристава Кяхтинского РОСП УФССП России по Республике Бурятия Юндуновой Х.Д. от 29.08.2017 об окончании исполнительного производства №336611/17/03013-ИП от 28.10.2016, судом отклоняется как не опровергающий выводов о незаконности оспариваемого постановления.

В материалы дела представлено постановление должностного лица службы судебных приставов от 13.10.2017, которым И.о. заместителя руководителя УФССП России по Республике Бурятия Шукиным К.А. отменено постановление начальника отдела - старшего судебного пристава Кяхтинского РОСП УФССП России по Республике Бурятия Юндуновой Х.Д. от 29.08.2017 об окончании исполнительного производства №336611/17/03013-ИП от 28.10.2016.

Вместе с тем, отмена И.о. заместителя руководителя УФССП России по Республике Бурятия оспариваемого постановления от 29.08.2017 не свидетельствует о не нарушении прав заявителя обжалуемым постановлением на момент его вынесения. В ходе судебного разбирательства заявитель настаивал на рассмотрении требования об оспаривании постановления старшего судебного пристава Кяхтинского РОСП УФССП России по Республике Бурятия Юндуновой Х.Д. от 29.08.2017 об окончании исполнительного производства №336611/17/03013-ИП, как не соответствующее Федеральному закону "Об исполнительном производстве".

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации в пункте 9 Постановления Пленума от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", отмена вышестоящим должностным лицом оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя в период рассмотрения дела судом не может служить основанием для прекращения производства по этому делу, если применение такого постановления привело к нарушению прав, свобод и законных интересов заявителя (административного истца). Окончание либо прекращение исполнительного производства сами по себе не препятствуют рассмотрению по существу судом заявления об оспаривании конкретного постановления либо действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, повлекших неблагоприятные последствия для заявителя (административного истца).

Таким образом, вынесенное при отсутствии законных оснований старшим судебным приставом оспариваемое постановление об окончании исполнительного производства



существенно нарушило права и законные интересы заявителя, являющегося взыскателем по спорному исполнительному производству.

Также заявитель просил обязать старшего судебного пристава принять меры, направленные на исполнение решения Арбитражного суда Республики Бурятия от 15.08.2016 по делу №А10-6039/2015 об обязанности ТСЖ «Звездочка» исключить в графе «Сведения об учредителях юридического лица записи о КЭЧ Кяхтинского района, как участнике ТСЖ «Звездочка».

Из материалов дела следует, что в рамках исполнительного производства №348202/17-03013-ИП от 28.10.2016 (№336611/17/03013-ИП), возбужденного на основании на исполнительного листа ФС № 011361781, начальником отдела-старшим судебным приставом Юндуновой Х.Д. осуществлены следующие исполнительные действия: направлено требование в адрес конкурсного управляющего ТСЖ «Звездочка» Ореховой Н.Ю. об обязанности в срок до 01 ноября 2017 года исполнить решение суда, а именно: исключить в графе «Сведения об учредителях юридического лица записи о КЭЧ Кяхтинского района, как участнике ТСЖ «Звездочка», вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора от 16.10.2017 №03013/17/6930865, в связи с неисполнением исполнительного документа ТСЖ «Звездочка» в срок до 01.08.2017, установленного для добровольного исполнения.

Таким образом, поскольку старшим судебным приставом приняты меры, направленные на исполнение требований исполнительного документа в рамках исполнительного производства №348202/17-03013-ИП от 28.10.2016 (№336611/17/03013-ИП), у суда отсутствуют основания для обязания старшего судебного пристава принять меры, направленные на исполнение решения Арбитражного суда Республики Бурятия от 15.08.2016 по делу №А10-6039/2015 об обязанности ТСЖ «Звездочка» исключить в графе «Сведения об учредителях юридического лица записи о КЭЧ Кяхтинского района, как участнике ТСЖ «Звездочка».

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### РЕШИЛ:

Заявление Федерального государственного казенного учреждения «Сибирское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации удовлетворить.

Признать недействительным постановление старшего судебного пристава Кяхтинского РОСП УФССП России по Республике Бурятия Юндуновой Х.Д. от 19.08.2017 об окончании исполнительного производства №336611/17/03013-ИП, как не соответствующее Федеральному закону «Об исполнительном производстве».

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная жалоба и кассационная жалоба подаются через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда <http://4aas.arbitr.ru/> или Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа <http://fasvso.arbitr.ru/>.

Судья

Н.А.Логинова