



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: http://buriatia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

13 марта 2017 года

Дело № А10-1086/2016

Резолютивная часть решения объявлена 09 марта 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 13 марта 2017 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Кушнаревой Н.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем Смолиной Е.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению муниципального учреждения «Комитет по управлению имуществом и землепользованию г. Улан-Удэ» о признании незаконным постановления старшего судебного пристава межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия от 29 февраля 2016 года об отмене постановления об окончании и возобновлении исполнительных действий по исполнительному производству, при участии в заседании:

заявителя: Старковой Ю.А. – представителя по доверенности от 17.03.2016 № 34;

ответчиков:

судебный пристав - исполнитель межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия - Логинова Д.Н. (служебное удостоверение);

Старший судебный пристав межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия: не явился, извещен (почтовое отправление о вручении №67000808858792, расписка в получении документов от 09.03.2017);

Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия: представитель не явился, извещен (почтовое отправление о вручении №67000808858778);

третьих лиц:

Казьмина А.В., - Багадаевой Э.В., представителя по доверенности от 27.05.2015;

Комитета по архитектуре, градостроительству и землеустройству Администрации г. Улан-Удэ: Старковой Ю.А.. представителя по доверенности от 12.04.2016 №417;

установил:

Муниципальное учреждение «Комитет по управлению имуществом и землепользованию г. Улан-Удэ» (далее – Комитет) обратилось арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления старшего судебного пристава межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия от 29 февраля 2016 года об отмене постановления об окончании и возобновлении исполнительных действий по исполнительному производству.

Определением суда к участию в деле в качестве ответчика привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия (далее – УФССП по РБ), а в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуальный предприниматель Казьмин Александр Валерьевич и Комитет по архитектуре, градостроительству и землеустройству Администрации г. Улан-Удэ.

Представители межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия и Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия в судебное заседание не явились о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом (почтовые отправления о вручении №67000808858792, №67000808858778, расписки в получении документов от 09.03.2017). В связи с чем, суд считает возможным, рассмотреть спор в их отсутствие.

Представитель Комитетов в судебном заседании заявленные требования поддержал и пояснил, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 13 февраля 2014 года по делу №А10-4360/2013 признаны незаконными решения Комитета «Об отказе в предварительном согласовании места размещения объекта» и об отмене иных решений, на Комитет возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ИП Казьмина А.В. в соответствии с действующим законодательством. В целях исполнения указанного решения судебным приставом-исполнителем 30 мая 2014 года возбуждено исполнительное производство, которое 29 февраля 2016 года окончено в связи с фактическим исполнением исполнительного документа. Оспариваемым постановлением старшего судебного пристава постановление об окончании исполнительного производства отменено. Вместе с тем обжалуемое постановление является незаконным, поскольку решение суда Комитетом исполнено: ИП Казьмину А.В. отказано в предоставлении земельного участка.

Судебный пристав-исполнитель возражал против удовлетворения заявленных требований, сославшись на законность и обоснованность обжалуемого постановления. В мотивировочной части решения суда отмечено, что все требования земельного законодательства, регламентирующие порядок предоставления земельных участков, выполнены. Решение о предварительном согласовании места размещения объекта является основанием для предоставления земельного участка в аренду ИП Казьмину А.В., следовательно, Комитет, исполняя решение суда, обязан устранить допущенные нарушения путем предоставления земельного участка в аренду.

Представитель ИП Казьмина А.В. возражал против удовлетворения заявления, сославшись на законность и обоснованность обжалуемого постановления.

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 13 февраля 2014 года по делу №А10-4360/2013 по заявлению ИП Казьмина А.В. признаны незаконными решения Комитета от 26 августа 2013 года №О-1172 «Об отказе в предварительном согласовании места размещения объекта», от 26 августа 2013 года №СР-837, от 26 августа 2013 года №У-126; на Комитет по управлению имуществом и землепользованию г. Улан-Удэ и Комитет по архитектуре, градостроительству и землеустройству г. Улан-Удэ возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Казьмина А.В. в соответствии с земельным законодательством (т.1, л.д.81-95).

22 мая 2014 года арбитражным судом выдан исполнительный лист серии АС №005059355 (т.1, л.д.54-55).

30 мая 2014 года на основании указанного исполнительного листа судебным приставом-исполнителем межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств УФССП по РБ в отношении Комитета возбуждено исполнительное производство №13294/14/25/03(т.1, л.д.52-53).

27 января 2015 года исполнительное производство окончено в связи с фактическим исполнением исполнительного документа (т.1, л.д.79).

27 октября 2015 года постановление об окончании исполнительного производства отменено старшим судебным приставом, исполнительные действия по исполнительному производству возобновлены (т.1, л.д.80).

29 февраля 2016 года исполнительное производство вновь окончено в связи с фактическим исполнением исполнительного документа (т.1, л.д.96).

Постановлением старшего судебного пристава межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия от 29 февраля 2016 года постановление

об окончании исполнительного производства от 29 февраля 2016 года отменено, исполнительные действия по исполнительному производству возобновлены (т.1, л.д.97).

Не согласившись с постановлением старшего судебного пристава от 29 февраля 2016 года, Комитет оспорил его в судебном порядке.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, суд считает необходимым заявление удовлетворить.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания постановления судебного пристава-исполнителя незаконным суду необходимо установить совокупное наличие двух условий: его несоответствие закону, а также нарушение им прав и законных интересов заявителя.

В силу части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно части 9 статьи 47 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства может быть отменено старшим судебным приставом или его заместителем по собственной инициативе или по заявлению взыскателя в случае необходимости повторного совершения исполнительных действий и применения, в том числе повторного, мер принудительного исполнения.

Как видно из материалов дела обжалуемое постановление принято старшим судебным приставом в пределах предоставленных законом полномочий и срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случаях фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 29 февраля 2016 года окончено исполнительное производство в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

С данным постановлением не согласился старший судебный пристав и отменил его. Вместе с тем в обжалуемом постановлении не приведены мотивы, по которым он не согласился с выводами судебного пристава-исполнителя о наличии оснований для окончания исполнительного производства по указанному выше основанию.

По мнению Комитета, решение суда исполнено им надлежащим образом.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 13 февраля 2014 года по делу №А10-4360/2013 установлено, что 18 июля 2012 года ИП Казьмин А.В. обратился в Комитет с заявлением о выборе земельного участка для строительства магазина.

24 сентября 2012 года решением Комитета №СР-1096 утверждена схема расположения земельного участка площадью 560 кв.м. (категория земель – земли населенных пунктов), местоположение которого: г. Улан-Удэ, Советский район, ул. Модогоева для строительства магазина (т.1, л.д. 23).

Решением Комитета от 08 февраля 2013 года №У-21 предварительно согласовано место размещение объекта и утвержден акт о выборе земельного участка площадью 560 кв.м., местоположение которого г. Улан-Удэ, ул. Модогоева, для строительства магазина (т.1, л.д. 24-25).

02 марта 2013 года земельный участок поставлен на государственный кадастровый учет с присвоением кадастрового номера 03:24:011202:1703.

30 июля 2013 года ИП Казьмин А.В. обратился в Комитет с заявлением о приобретении земельного участка с кадастровым номером №03:24:011202:1703 площадью 560 кв.м. в аренду для строительства магазина.

Решением Комитета от 26 августа 2013 года №О-1172 отказано в предварительном согласовании места размещения объекта.

На основании указанного решения 26 августа 2013 года Комитетом приняты решения №У-126, №СР-837, которыми признаны утратившими силу решения Комитета от 8 февраля 2013 года №У-21 о предварительном согласовании места размещения объекта и утверждении акта о выборе земельного участка, от 24 сентября 2012 года №СР-1096 об утверждении схемы расположения земельного участка.

Судом решения Комитета от 26 августа 2013 года №О-1172, № СР-837, №У-126 признаны незаконными.

Как указано Комитетом, во исполнение решения суда им приняты решения от 04 июня 2014 года №СР-43, №У-17 и 22 декабря 2014 года, решением №О-65 ИП Казьмину А.В. отказано в предоставлении земельного участка в аренду.

Решением Комитета от 04 июня 2014 года №СР-43 отменено решение от 24 сентября 2012 года №СР-1096 об утверждении схемы расположения земельного участка (т.1, л.д.10).

Решением Комитета от 04 июня 2014 года №У-17 отменено решение от 8 февраля 2013 года №У-21 о предварительном согласовании места размещения объекта (т.1, л.д.59).

Решением Комитета от 22 декабря 2014 года №О-65 ИП Казьмину А.В. отказано в предоставлении земельного участка с кадастровым номером №03:24:011202:1703 в аренду для строительства магазина в связи с тем, что согласно проекту планировки территории центральной части г. Улан-Удэ испрашиваемый земельный участок расположен на территории, планируемой для размещения зданий детских образовательных учреждений (т.1, л.д.76).

ИП Казьминым А.В. решение Комитета от 22 декабря 2014 года №О-65 об отказе в предоставлении земельного участка с кадастровым номером №03:24:011202:1703 в аренду для строительства обжаловано в судебном порядке. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 25 октября 2016 года по делу №А10-2097/2016 в удовлетворении требований ИП Казьмина А.В. отказано по мотиву пропуска срока для обращения в суд.

Кроме того, определением от 20 июня 2016 года по делу А10-3891/2015 оставлено без рассмотрения заявление ИП Казьмина А.В. о признании недействительными решений Комитета от 04 июня 2014 года №У-17 и №СР-43. Суд пришел к выводу об утрате интереса предпринимателя к рассматриваемому делу.

Следовательно, решения Комитета от 04 июня и 22 декабря 2014 года №У-17, №СР-43, №О-65 являются законными, в установленном порядке они не отменены.

Доводы судебного пристава-исполнителя о том, что в целях исполнения решения суда Комитет должен был предоставить в аренду ИП Казьмину А.В. земельный участок, суд считает необоснованными.

Из решения от 13 февраля 2014 года по делу №А10-4360/2013 видно, что судом признан необоснованным вывод Комитет об отсутствии оснований для предварительного согласования места размещения объекта в связи с отсутствием технических условий подключения объекта к сетям инженерно-технического обеспечения; обязанность по предоставлению земельного участка в аренду ИП Казьмину А.В. на Комитет не возлагалась.

Возложение судом на Комитет обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ИП Казьмина А.В. в соответствии с действующим законодательством не свидетельствует о наличии у Комитета безусловной обязанности предоставить спорный земельный участок в аренду.

Статьей 48 Федерального закона от 06 октября 2003 года №131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" определено, что муниципальные правовые акты могут быть отменены или их действие может быть приостановлено органами местного самоуправления или должностными лицами местного самоуправления, принявшими (издавшими) соответствующий муниципальный правовой акт, в случае упразднения таких органов или соответствующих должностей либо изменения перечня полномочий указанных органов или должностных лиц - органами местного самоуправления или должностными лицами местного самоуправления, к полномочиям которых на момент отмены или приостановления действия муниципального правового акта отнесено принятие (издание) соответствующего муниципального правового акта, а также судом; а в части, регулирующей осуществление органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, переданных им федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, - уполномоченным органом государственной власти Российской Федерации (уполномоченным органом государственной власти субъекта Российской Федерации).

Таким образом, орган местного самоуправления вправе отменить принятый им правовой акт в случае его несоответствия действующему законодательству.

При этом в силу части 11 статьи 30 Земельного кодекса Российской Федерации (действовавшей в период возникновения спорных правоотношений) предварительное согласование места размещения объекта не проводится при размещении объекта в городском или сельском поселении в соответствии с градостроительной документацией о застройке и правилами землепользования и застройки (зонированием территорий), а также в случае предоставления земельного участка для нужд сельскохозяйственного производства или земельных участков из состава земель лесного фонда либо гражданину для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства. Данное обстоятельство явилось основанием для отказа в предоставлении земельного участка в аренду ИП Казьмину А.В.

Установление новых объективных препятствий для предоставления в аренду земельного участка возможно и в рамках исполнения решения суда, признавшего необоснованным ранее принятое решение об отказе в предварительном согласовании места

размещения объекта, поскольку в противном случае будут нарушены публичные интересы, связанные с обеспечением градостроительных норм.

В материалы дела представлена выписка из проекта планировки центральной части г. Улан-Удэ со схемой.

Из указанного проекта следует, что испрашиваемый ИП Казьминым А.В. земельный участок расположен на территории, планируемой для размещения зданий детских образовательных учреждений.

Данный проект утвержден Распоряжением Администрации г. Улан-Удэ от 24 апреля 2012 года №490-р, т.е. до принятия Комитетом решения от 8 февраля 2013 года №У-21 о предварительном согласовании ИП Казьмину А.В. места размещения объекта и утверждении акта о выборе земельного участка.

Правила землепользования и застройки г. Улан-Удэ утверждены 25 марта 2008 года.

Наличие утверждённых Правил землепользования и застройки и проекта планировки территории препятствует предоставлению земельного участка по процедуре предварительного согласования места размещения объекта.

Суд также учитывает, что в соответствии с частью 8 статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации решение о предварительном согласовании места размещения объекта является основанием последующего принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства и действует в течение трех лет.

Вместе с тем решением Комитета от 04 июня 2014 года №У-17 отменено решение о предварительном согласовании места размещения объекта. Решение от 04 июня 2014 года №У-17 в установленном порядке не оспорено и не отменено.

Оснований считать, что принятыми решениями Комитет фактически пытается преодолеть вступивший в законную силу судебный акт по делу А10-4360/2013, суд не усматривает.

Суд также учитывает, что определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 05 мая 2016 года по делу А10-4360/2013 оставлено без рассмотрения заявление Комитета о разъяснении исполнительного документа.

При таких обстоятельствах суд считает, что исполнительное производство было окончено судебным приставом-исполнителем в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа правомерно. Следовательно, обжалуемое постановление является незаконным, противоречащим статье 47 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" и нарушающим права заявителя в сфере экономической деятельности, поскольку продолжение исполнительных



действий в отношении Комитета может повлечь для него ряд неблагоприятных последствий, в т.ч. связанных с взысканием исполнительского сбора.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявление удовлетворить.

Признать недействительным как противоречащее Федеральному закону от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" постановление старшего судебного пристава межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия от 29 февраля 2016 года об отмене постановления об окончании и возобновлении исполнительных действий по исполнительному производству №29669/15/03025-ИП.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Бурятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд принявший решение.

Судья

Н.П. Кушнарёва