

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ**

судья Атрашкевич В.В.

дело № 33а-3386 поступило 31.07.2017 г.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

27 сентября 2017 года г. Улан-Удэ

Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Республики Бурятия в составе председательствующего судьи Тубденовой Ж.В., судей коллегии Назимовой П.С. и Казанцевой Т.Б.,

при секретаре Федоровой Ю.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по административному иску Цивилева Василия Иннокентьевича к судебному приставу-исполнителю Северобайкальского РОСП УФССП России по Республике Бурятия Пупченко А.Ю., УФССП России по Республике Бурятия об отмене постановления об обращении взыскания на денежные средства, поступающие на счет в банке, возложении обязанности возвратить денежные средства, снятии ареста со счета

по апелляционным жалобам представителя административного истца Неклюдова Д.А., судебного пристава-исполнителя Северобайкальского РОСП УФССП России по Республике Бурятия Пупченко А.Ю., представителя УФССП России по Республике Бурятия Купцовой С.Д. на решение Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 21 июня 2017 года, которым административный иск удовлетворен частично.

На судебного пристава-исполнителя Северобайкальского РОСП УФССП России по Республике Бурятия Пупченко А.Ю. возложена обязанность возвратить Цивилеву В.И. на счет ..., денежные средства в размере 12322,36 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Заслушав доклад председательствующего, выслушав представителя УФССП России по Республике Бурятия Бальжирову А.Ю., проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А:**

Обращаясь в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю Северобайкальского РОСП УФССП России по Республике Бурятия Пупченко А.Ю., представитель Цивилева В.И. – Неклюдов Д.А. просил отменить постановление судебного пристава-исполнителя № 03017/17/197358 от 26.04.2018 г. об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся и поступающие на счет ..., обязать судебного пристава-исполнителя возвратить на указанный счет денежные средства в размере 28000 руб., перечисленные на основании решения территориального органа

ПФР в счет компенсации единовременной выплаты /оплаты проезда к месту отдыха и обратно/.

В обоснование требований указывал, что в производстве судебного пристава-исполнителя Северобайкальского РОСП УФССП России по Республике Бурятия Пупченко А.Ю. находится исполнительное производство о взыскании с Цивилева В.И. в пользу Киришевой С.П. денежных средств, возбужденное на основании апелляционного определения Иркутского областного суда от 13.10.2016 года. Постановлением судебного пристава-исполнителя от 26.04.2017 г. неправомерно обращено взыскание на денежные средства, находящиеся на счете должника в ПАО «...». На указанный счет перечисляются пенсионные выплаты, 50 % которых списывается по алиментному соглашению в пользу внука ... Кроме того, на данный банковский счет на основании решения территориального органа ПФР перечислены денежные средства в счет компенсации единовременной выплаты - оплаты проезда к месту отдыха и обратно в размере 28000 руб., которые незаконно списаны и переведены на счет УФК по РБ. В соответствии со ст.101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» взыскание на указанные денежные средства по исполнительным документам не может быть обращено. Судебный пристав-исполнитель был извещен о невозможности обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счете, однако в принятии документов, подтверждающих вышеуказанные обстоятельства, им отказано.

Определениями суда от 31.05.2017, 07.06.2017 г. к участию в деле в качестве административного ответчика привлечено Управление ФССП России по Республике Бурятия, в качестве заинтересованного лица – Киришева С.П.

В заявлении от 07.06.2017 г. представитель административного истца Неклюдов Д.А. уточнил требования в части суммы удержанных денежных средств. Просил обязать судебного пристава-исполнителя возвратить на счет ... денежные средства в размере 28843,66 руб., перечисленные УПФР в счет компенсации оплаты проезда к месту отдыха и обратно на основании решения территориального органа ПФР, а также снять арест с указанного счета в связи с отсутствием средств, на которые может быть обращено взыскание в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

В суде первой инстанции представитель административного истца Неклюдов Д.А. административный иск поддержал.

Судебный пристав-исполнитель Северобайкальского РОСП Пупченко А.В., представитель УФССП России по Республике Бурятия Купцова С.Д. административный иск не признали.

Судом дело рассмотрено в отсутствие административного истца Цивилева В.И., заинтересованного лица Киришевой С.П. и постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе представителем административного истца Неклюдовым Д.А. ставится вопрос об изменении решения суда в части отказа в удовлетворении требования о возложении на административного ответчика обязанности возвратить на счет административного истца денежные средства в размере 16521,30 руб. и принятии в указанной части нового решения об удовлетворении требования. Заявитель жалобы указывает, что у административного истца отсутствовала возможность добровольного исполнения требований исполнительного документа, поскольку о возбуждении исполнительного производства ему стало известно 11.05.2017 г., т.е. после вынесения судебным приставом-исполнителем постановления от 26.04.2017 г. и обращения взыскания на денежные средства истца, находящиеся в банке. До истечения пятидневного срока, в течение которого должник должен был сообщить о природе денежных средств, поступающих на счет, судебным приставом-исполнителем 12 мая и 15 мая 2017 г. произведено удержание денежных средств. Судебным приставом-исполнителем не производились запросы в Пенсионный фонд, в кредитную организацию с целью установления назначения поступающих на счет должника денежных средств. Считает необоснованным вывод суда о наличии на счете должника денежных средств, на которые могло быть обращено взыскание. Согласно выписке по счету банком на основании постановления судебного пристава-исполнителя списаны суммы с пенсионных выплат и компенсационных выплат за орден Ленина, компенсации за проезд к месту отдыха и обратно. Административный истец не уклонялся от исполнения требований исполнительного документа, в настоящее время

требования исполнительного документа исполнены, исполнительное производство окончено. Однако возврат незаконно списанных денежных средств не произведен. Судебным приставом-исполнителем со счета истца также незаконно была списана третья сумма в размере 12322,36 руб., сумма зачтена в счет уплаты исполнительского сбора.

Судебным приставом-исполнителем Северобайкальского РОСП УФСП России по Республике Бурятия Пупченко А.Ю., представителем УФССП России по Республике Бурятия Купцовой С.Д. также подана апелляционная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене решения суда в части возложения на административного ответчика обязанности возвратить денежную сумму и принятии в указанной части нового решения об отказе в удовлетворении требований. Заявители жалоб указывают, что должником по исполнительному производству не представлены документы, подтверждающие наличие принадлежащих ему имущества, доходов, на которые не может быть обращено взыскание по исполнительным документам.

На заседании судебной коллегии представитель УФССП России по Республике Бурятия Бальжирова А.Ю. поддержала доводы апелляционной жалобы и возражала против удовлетворения апелляционной жалобы представителя административного истца Неклюдова Д.А.

Цивилев В.И., его представитель Неклюдов Д.А., судебный пристав-исполнитель Северобайкальского РОСП Пупченко А.Ю., заинтересованное лицо Киришева С.П., извещенные о времени и месте рассмотрения жалоб, в суд апелляционной инстанции не явились.

Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Республики Бурятия полагает возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, выслушав лицо, участвующее в деле, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии со ст.360 КАС РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

Согласно ч.1 ст.218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Вывод суда первой инстанции о частичном удовлетворении административного иска и возложении на судебного пристава-исполнителя обязанности возвратить Цивилеву В.И. денежные средства в размере 12322,36 руб. по существу является правильным.

В соответствии с ч.1 ст.98 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель обращает взыскание на заработную плату и иные доходы должника-гражданина в следующих случаях:

- 1) исполнение исполнительных документов, содержащих требования о взыскании периодических платежей;
- 2) взыскание суммы, не превышающей десяти тысяч рублей;

3) отсутствие или недостаточность у должника денежных средств и иного имущества для исполнения требований исполнительного документа в полном объеме.

Виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание, установлены в статье 101 Федерального закона от 02.10.2007 N229-ФЗ "Об исполнительном производстве", к числу которых относятся ежемесячные денежные выплаты и (или) ежегодные денежные выплаты, начисляемые в соответствии с законодательством Российской Федерации отдельным категориям граждан (компенсация проезда, приобретения лекарств и другое).

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что постановлением судебного пристава-исполнителя Северобайкальского РОСП УФССП России по Республике Бурятия от 09.12.2016 г. в отношении должника Цивилева В.И. возбуждено исполнительное производство № 32881/16/03017-ИП, взыскателем по которому является Киришева С.П., предметом исполнения – задолженность в размере 204016,23 руб.

В ходе совершения исполнительных действий установлено наличие у должника денежных средств, находящихся на счете .... Постановлением судебного пристава-исполнителя Северобайкальского РОСП Пупченко А.Ю. от 26.04.2017 г. обращено взыскание на денежные средства должника, находящиеся на указанном счете: 03 мая 2017 г. – на сумму 24,74 руб., 12 мая 2017 г. – 12322,36 руб., 15 мая 2017 г. – 16521,30 руб., 13 июня 2017 г. – 12322,36 руб., из них 12322,36 руб. находятся на депозитном счете Северобайкальского РОСП УФССП России по Республике Бурятия.

Согласно сведениям УПФР в г.Северобайкальске и Северо-Байкальском районе Цивилев В.И. является получателем страховой пенсии по старости в размере 16063,33 руб. и дополнительного материального обеспечения, как награжденный орденом Ленина, в размере 16613,03 руб.

На основании соглашения об уплате алиментов от 30.11.2016 г. из пенсии Цивилева В.И. с 01.01.2017 г. удерживается 50% пенсии согласно заявлению от 08.12.2016 г., срок действия соглашения – по 31.12.2020 г.

Названные выплаты, за исключением подлежащей удержанию по соглашению об уплате алиментов суммы в размере 50% пенсии, перечисляются ... на счет Цивилева В.И. ....

Кроме этого, на основании решения УПФР по г.Северобайкальску и Северо-Байкальскому району от 10.04.2017 г. Цивилеву В.И. в соответствии со ст.34 Закона РФ «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», п.9 Правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющимся получателями страховых пенсий по старости и по инвалидности и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 01.04.2005 г. № 176, выплачена компенсация расходов на оплату стоимости проезда в размере 33042,60 руб., денежные средства перечислены и поступили на указанный счет ... 12.05.2017 г.

Согласно выписке из лицевого счета ... помимо пенсии, пособия, компенсационной выплаты на счет Цивилева В.И. произведено зачисление иных доходов в виде процентов по договору ....

При таких обстоятельствах, учитывая поступление на счет Цивилева В.И. иных доходов, не относящихся к доходам, на которые в соответствии со ст. 101 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" не может быть обращено взыскание, судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении требований об отмене постановления судебного пристава-исполнителя от 26.04.2017 г. об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации, и соответственно, снятии ареста со счета.

Вместе с тем, заслуживает внимания довод апелляционной жалобы представителя административного истца о неправомерном обращении 15 мая 2017 г. судебным приставом-исполнителем взыскания на денежные средства, находящиеся на счете должника.

Из материалов дела следует, что в период с 26.04.2017 г. по 15.05.2017 г... на счет Цивилева В.И., остаток на котором составлял 0 руб., зачислены следующие денежные средства: остаток в виде 50 % страховой пенсии в размере ... руб., дополнительное материальное обеспечение, как награжденному орденом Ленина, в размере ... руб., а также компенсация расходов на оплату стоимости проезда в размере ... руб.

Поскольку 12 мая 2017 г. на основании постановления судебного пристава-исполнителя от 26.04.2017 г. обращено взыскание на сумму 12322,36 руб., а с денежной компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно в соответствии со ст.101 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" не может быть обращено взыскание, обращение взыскания 15 мая 2017 г на указанные денежные средства необоснованно.

Между тем, согласно платежному поручению № 212525 от 26.05.2017 г. денежные средства, поступившие со счета Цивилева В.И. на депозитный счет Северобайкальского РОСП в размере ... руб., в том числе сумма в размере 16521,30 руб., перечислены взыскателю Киришевой С.П., постановлением судебного пристава-исполнителя от 20.07.2017 г. в связи с исполнением требований исполнительного документа в полном объеме исполнительное производство № 32881/16/03017-ИП окончено.

Учитывая, что денежные средства перечислены на счет взыскателя, требование административного истца о возложении на судебного пристава-исполнителя Северобайкальского РОСП Пупченко А.Ю. обязанности возратить 16521,30 руб. удовлетворению не подлежит. Цивилев В.И. вправе в ином судебном порядке в порядке гражданского судопроизводства разрешить указанный спор.

Подлежит отклонению довод апелляционной жалобы административных ответчиков о том, что Цивилевым судебному приставу-исполнителю не представлены документы, подтверждающие наличие у должника принадлежащих ему имущества, доходов, на которые не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, в том числе денежных средств, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, а также имущества, которое является предметом залога.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Северобайкальского РОСП о возбуждении исполнительного производства в отношении Цивилева В.И. от 09.12.2016 г. последнему был предоставлен 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения должником копии настоящего постановления, а также в соответствии с ч.14.1 ст.30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» возложена обязанность предоставить документы, подтверждающие наличие у должника принадлежащих ему имущества, доходов, на которые не может быть обращено взыскание по исполнительному документу, в том числе денежных средств, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, а также имущества, которое является предметом залога.

Указанное постановление получено должником 11.05.2017 г. при ознакомлении с материалами исполнительного производства, что подтверждается соответствующей распиской его представителя и сторонами не оспаривается.

Учитывая, что на основании постановления судебного пристава-исполнителя от 26.04.2017 г. обращено взыскание на денежные средства должника 12 и 15 мая 2017 г, т.е. до истечения 5-дневного срока, предоставленного для добровольного исполнения требований исполнительного документа, обоснован довод апелляционной жалобы представителя административного истца об отсутствии у должника возможности добровольно исполнить требования исполнительного документа и представить сведения и документы, подтверждающие наличие у должника принадлежащих ему имущества, доходов, на которые не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, в том числе денежных средств, находящихся на счетах в банках.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.ст.309, 311 Кодекса административного судопроизводства РФ, судебная коллегия по

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Решение Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 21 июня 2017 года оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: