

Гр.дело № 2а-799/17 **Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

13 марта 2017 года гор.Улан-Удэ

Советский районный суд гор. Улан-Удэ в составе судьи Богдановой И.Ю.

при секретаре Гетмановой А.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Павлова ФИО10 к судебному приставу-исполнителю ОСП по ВАП по гор.Улан-Удэ УФССП России по РБ и Павловой Татьяне Евгеньевне о признании незаконным постановления о принятии результатов оценки

у с т а н о в и л:

В суд обратился административный истец с названным иском указав, что он является должником по исполнительному производству и не согласен с постановлением судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГГГ года о принятии результатов оценки его имущества – автомашины ... ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, установленного Отчетом об оценке № ... от ДД.ММ.ГГГГ года выполненного ООО «НЭКС» в размере 450000 руб. Считает, что стоимость его автомашины занижена. В качестве аналогов оценщиком приняты иные транспортные средства, не соответствующие году выпуска и техническим характеристикам его автомашины. В связи с чем просит постановление пристава признать незаконным.

Определением суда к участию в деле привлечен в качестве соответчика привлечено Управление ФССП России по РБ и в качестве заинтересованного лица – оценщик ООО «НЭКС» Тобоев А.Н.

В судебном заседании административный истец Павлов А.В. на требования настаивал, поясняя, что по сведениям из открытых источников информации – сети Интернет и исходя из рынка спроса на его автомашину, стоимость автомашины должна составлять не менее 600000 руб. Полагал, что в стоимость автомашины не должен включаться налог на добавленную стоимость, т.к. он не является его плательщиком. Кроме того указывал, что оценка автомашины была проведена без осмотра автомашины, не было учтено, что автомашина находится в хорошем техническом состоянии, не требует ремонта. Указывал на то, что экспертом принят максимальный коэффициент уторговывания, при этом каких-либо доводов такому коэффициенту отчет об оценки не содержит. Просил суд обязать пристава вынести новое постановление с указанием рыночной цены автомашины в соответствии с оценкой произведенной судом.

Судебный пристав-исполнитель Раднаева Н.Г. в судебном заседании возражала против удовлетворения требований истца поясняя, что у неё не было оснований для непринятия результатов оценки. Полагала, что истцом выбран ненадлежащий способ защиты права, т.к. истец в данном случае должен оспаривать результаты оценки, а не действия пристава.

Представитель ответчика ООО «НЭКС» по доверенности Тобоев А.Н. с требованиями истца не соглашался поясняя, что оценка автомашины произведена в соответствии с законом, при этом были учтены все индивидуальные особенности объекта оценки, учтен год выпуска, рыночный спрос и т.д. просил в иске отказать, указывая также на ненадлежащее избранный истцом способ защиты права.

Представитель ответчика УФССП России по РБ надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился по неизвестным суду причинам, что не является препятствием для разрешения дела по существу

Заинтересованное лицо Павлова Т.Е. в судебное заседание не явилась по неизвестным суду причинам.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями ст. 64 Федерального закона от 2.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с данным Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. При этом, судебный пристав-исполнитель вправе совершать перечисленные в данной статье исполнительные действия, а также иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

Согласно п. 1 ст. 69 ФЗ "Об исполнительном производстве" обращение взыскания на имущество должника включает в себя изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 85 Федерального закона N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. Судебный пристав-исполнитель обязан в течение одного месяца со дня обнаружения имущества должника привлечь оценщика для оценки вещи, стоимость которой по предварительной оценке превышает тридцать тысяч рублей.

Согласно п. 3 ч. 4 ст. 85 Федерального закона "Об исполнительном производстве" судебный пристав выносит постановление об оценке вещи или имущественного права. Стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, может быть оспорена в суде сторонами исполнительного производства не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке.

В силу пункта 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 50 от 17.11.2015 года - стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, является обязательной для судебного пристава-исполнителя, который выносит постановление об оценке вещи или имущественного права не позднее трех дней со дня получения отчета оценщика и в тот же срок направляет сторонам исполнительного производства копию заключения оценщика.

Стороны исполнительного производства вправе оспорить в суде постановление судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника в порядке, предусмотренном главой 22 КАС РФ и главой 24 АПК РФ, либо в срок не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке в исковом порядке оспорить стоимость объекта оценки, указанную оценщиком в отчете (пункты 3, 4 части 4 статьи 85 Закона об исполнительном производстве). При рассмотрении дела об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества или имущественных прав должника суд вправе назначить судебную экспертизу.

В силу ч. 6 ст. 87 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель не ранее десяти и не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления об оценке имущества должника выносит постановление о передаче имущества должника на реализацию.

Порядок реализации имущества должника на торгах определен Федеральным законом "Об исполнительном производстве", в соответствии с

частью 2 статьи 89 которого, начальная цена имущества, выставляемого на торги, не может быть меньше стоимости, указанной в постановлении об оценке имущества.

Оценочная деятельность на территории Российской Федерации осуществляется на основании Федерального закона N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Требования к проведению оценки предусмотрены Федеральными стандартами оценки (далее ФСО), утвержденными Приказами Минэкономразвития России N 297 - N 299 от 20.05.2015 года и обязательными к применению субъектами оценочной деятельности.

Согласно ст. 3 ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» - для целей настоящего Федерального закона под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства

Согласно п.5 ФСО № 1, утвержденного Приказом Минэкономразвития РФ от 20.05.2015 года № 297 - стоимость объекта оценки - это наиболее вероятная расчетная величина, определенная на дату оценки в соответствии с выбранным видом стоимости согласно требованиям Федерального стандарта оценки "Цель оценки и виды стоимости (ФСО N 2)".

В соответствии со статьей 11 Федерального закона N 135-ФЗ отчет не должен допускать неоднозначное толкование или вводить в заблуждение. В отчете в обязательном порядке указываются дата проведения оценки объекта оценки, используемые стандарты оценки, цели и задачи проведения оценки объекта оценки, а также иные сведения, необходимые для полного и недвусмысленного толкования результатов проведения оценки объекта оценки, отраженных в отчете.

Судом установлено, что в производстве судебного пристава-исполнителя ОСП по ВАП по гор.Улан-Удэ УФССП России по РБ Раднаевой Н.Г. находится исполнительное производство возбужденное ДД.ММ.ГГГГ года по взысканию с должника Павлова А.В. в пользу взыскателя Павловой Т.Е. задолженности по алиментам в размере 2862161,50 руб.

Постановлением от ДД.ММ.ГГГГ года судебным приставом-исполнителем наложен арест на имущество должника. Согласно Акта о наложении ареста (описи имущества) от ДД.ММ.ГГГГ года, арестовано имущество, ДД.ММ.ГГГГ выпуска.

ДД.ММ.ГГГГ года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об участии в исполнительном производстве специалиста для оценки указанного арестованного имущества. В качестве специалиста к производству оценки привлечено ООО «НЭКС».

ДД.ММ.ГГГГ года специалистом ООО «Нэкс» Тобоевым А.Н. выполнен Отчет об оценке № ... автомашины должника. Согласно отчета оценки – стоимость автомашины ... ДД.ММ.ГГГГ выпуска по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ года составляет 450000 руб. без учета НДС 18% и 531000 руб. с учетом НДС 18%.

ДД.ММ.ГГГГ года постановлением судебного пристава-исполнителя приняты результаты оценки, установленные указанным Отчетом, в размере 450000 руб.

Возражая против результатов оценки заявитель Павлов пояснял суду, что стоимость автомашины, установленная Отчетом об оценке не соответствует рыночной стоимости автомашины. При этом заявителем представлялись суду сведения с сети Интернет об иной, более высокой, стоимости автомобилей-аналогов.

Для проверки доводов заявителя судом была назначена судебная экспертиза на предмет определения рыночной стоимости автомашины истца. Согласно Заключения эксперта № ... от ДД.ММ.ГГГГ года, выполненного ООО «ЭкспертЪ-Оценка» - рыночная стоимость автомашины ..., ДД.ММ.ГГГГ выпуска, принадлежащей Павлову А.В., составляет 535167 руб.

Оценивая представленные суду Отчет об оценке специалиста ООО «НЭКС» и названное Заключение эксперта, суд считает необходимым признать наиболее достоверными выводы о стоимости автомашины заявителя, содержащиеся в заключении эксперта ООО «ЭкспертЪ-Оценка», по следующим основаниям.

Так, при проведении оценки специалистом ООО «НЭКС» автомашина должника осмотрена не была, как следует из пояснений Тобоева, оценка имущества производилась на основании Акта осмотра автомашины, составленного судебным приставом-исполнителем, тогда как специалистом ООО «ЭкспертЪ-Оценка» автомашины была осмотрена лично.

Далее, из Отчета оценки ООО «НЭКС» следует, что в качестве объектов аналогов специалистом были приняты во внимание автомашины продаваемые в иных регионах (гор.Красноярск, Тюмень, Саянск), при этом, как следует из Отчета оценки, цена предложения указанных аналогов на рынке продаж составляла от 570000 руб. и выше. Применяв к указанным ценам ставку НДС (налог на добавленную стоимость) в размере 18% и коэффициент уторговывания 12%, стоимость аналогов была значительно снижена – до 416000 руб.

Однако, учитывая, что продавец автомашины – должник Павлов не является индивидуальным предпринимателем и не несет обязанность по уплате налога на добавленную стоимость по договору продажи в рамках реализации арестованного имущества, суд считает, что специалист не вправе был применять ставку налога на добавленную стоимость при расчете рыночной стоимости автомашины.

Также специалистом не приведено убедительных доказательств тому, в связи с чем им применен максимально возможный коэффициент уторговывания в 12%.

При этом доводы судебного пристава-исполнителя и специалиста ООО «НЭКС» о том, что заявителем избран неверный способ защиты права судом обсужден.

В силу п.50 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 50 от 17.11.2015 года -при рассмотрении споров об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника, основанной на отчете оценщика, к участию в деле в качестве заинтересованного лица следует привлекать также оценщика, составившего соответствующий отчет. Равным образом при оспаривании в суде в порядке искового производства стоимости объекта оценки, указанной оценщиком в отчете, к участию в деле в качестве третьего лица необходимо привлекать судебного пристава-исполнителя, указавшего эту стоимость в постановлении об оценке вещи или имущественного права. При этом суд делает вывод о достоверности произведенной оценки независимо от того, как сформулировал требование заявитель - оспаривание результата оценки или оспаривание постановления судебного пристава-исполнителя, поскольку в обоих случаях данное обстоятельство является существенным для спора.

Таким образом, суд обязан проверить результаты оценки независимо от того как были бы заявлены требования Павловым. Вследствии чего названный довод стороны ответчика суд признает не состоятельным.

Поскольку в пункте 50 названного Постановления Пленума Верховного Суда РФ указано на то, что в резолютивной части судебного акта по делам об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке или по делам об оспаривании результатов оценки суд указывает надлежащую оценку имущества должника, которая впоследствии должна использоваться в исполнительном производстве и в том случае, когда постановление судебного пристава-исполнителя об оценке признано незаконным, в резолютивной части судебного акта суд также обязывает

судебного пристава-исполнителя вынести новое постановление с указанием оценки имущества должника, установленной судом, суд считает необходимым указать на данные обстоятельства в резолютивной части решения. На основании изложенного, руководствуясь ст.175-180,277 КАС РФ суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Павлова ФИО11 удовлетворить

Признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по ВАП по гор.Улан-Удэ УФССП России по РБ от ДД.ММ.ГГГГ года о принятии результатов оценки

Обязать судебного пристава-исполнителя ОСП по ВАП по гор.Улан-Удэ УФССП России по РБ вынести новое постановление с указанием оценки стоимости имущества должника Павлова ФИО12 – автомашины ..., ДД.ММ.ГГГГ выпуска, госномер ... универсал, двигатель ..., шасси ..., цвет – ... в размере 535167 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Бурятия в течение одного месяца путем подачи апелляционной жалобы в Советский районный суд г.Улан-Удэ.

...

Судья: И.Ю.Богданова

...

...

...