

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ**

судья Наумова А.В.

дело № 33а-3972 поступило 14.06.2016 г.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

11 июля 2016 года г. Улан-Удэ

Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Республики Бурятия в составе председательствующего судьи Тубденовой Ж.В., судей коллегии Назимовой П.С., Гималеевой О.Л., при секретаре Рычковой Л.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по административному иску Устюжина Н.Л. о признании незаконным постановления заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия ...

по апелляционной жалобе Устюжина Н.Л. на решение Советского районного суда г.Улан-Удэ от 5 мая 2016 года, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Тубденовой Ж.В., выслушав административного истца Устюжина Н.Л., представителя УФССП по РБ Бальжирова А.Ю., представителей ПАО «Промсвязьбанк» Юсифову О.В., Бадмацыренова Б.В., проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва на жалобу, судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А:**

Обращаясь в суд, Устюжин Н.Л. просил признать незаконным постановление заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия ... о признании жалобы обоснованной ...

В обоснование требований указывал, что на исполнении у судебного пристава-исполнителя Железнодорожного РОСП УФССП по Республике Бурятия находится исполнительное производство ... возбужденное на основании исполнительного листа, выданного Хоринским районным судом Республики Бурятия, о взыскании с Санжиевой О.В. в его пользу задолженности в размере ... руб., обращении взыскания на заложенное транспортное средство – "...". Постановлением судебного пристава-исполнителя от ... транспортное средство передано на торги, аукцион признан несостоявшимся. ... между ним Санжиевой О.В. заключено соглашение о передаче автомашины ему в собственность в счет имеющейся задолженности. Постановлением судебного пристава-исполнителя от ... имущество должника Санжиевой О.В. передано ему. Оспариваемым постановлением заместителя руководителя УФССП России по РБ ... жалоба представителя ПАО «Промсвязьбанк» на указанное постановление признана обоснованной, а постановление о передаче имущества должника взыскателю – незаконным, что противоречит действующему законодательству, а также апелляционному определению Верховного суда Республики Бурятия, которым решение Хоринского районного суда Республики Бурятия о взыскании задолженности с Санжиевой в пользу Устюжина и обращении взыскания на заложенное имущество оставлено без изменения. Постановление о передаче имущества на торги от ..., признания торгов не состоявшимися, соглашение, заключенное между должником и взыскателем, о передаче заложенного имущества в собственность взыскателя, никем не оспорены. В случае нахождения на исполнении нескольких исполнительных документов в отношении одного и того же предмета залога разрешение вопроса о том, какой залог является последующим, а какой предыдущим, относится к компетенции судебного пристава-исполнителя и зависит от даты заключения договора залога, поскольку ФЗ №367-ФЗ от 21.12.2013 г. обратной силы не имеет.

Определениями суда от ... к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Санжиева О.В., ПАО «Промсвязьбанк», в качестве соответчика – Управление ФССП России по Республике Бурятия.

В суде первой инстанции представитель административного истца Свиридов Ю.Ю. административный иск поддержал.

Представители ПАО «Промсвязьбанк» Юсифова О.В., Бадмацыренов Б.В. возражали против удовлетворения иска.

Судом первой инстанции дело рассмотрено в отсутствие административного истца Устюжина Н.Л., заместителя руководителя УФССП России по Республике Бурятия Безызвестных Т.Г., представителя УФССП России по Республике Бурятия и постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе Устюжиным Н.Л. ставится вопрос об отмене решения суда и принятии по делу нового решения об удовлетворении иска. Заявитель жалобы ссылается на незаконность и необоснованность решения суда, неправильное применение норм материального права, неправильное определение фактических обстоятельств дела. Полагает, что у суда не имелось оснований ставить под сомнение действительность соглашения, заключенного между ним и Санжиевой. Судом неверно установлена дата представления судебного пристава-исполнителя соглашения, которое согласно штампу Железнодорожного РОСП УФСС по РБ представлено им ... Соглашение никем не оспорено, недействительным не признано. Постановление судебного пристава-исполнителя о передаче имущества должника взыскателю вынесено в соответствии с действующим законодательством на основании протокола о признании торгов несостоявшимися и соглашения, заключенного между взыскателем и должником.

На заседании судебной коллегии Устюжин Н.Л. поддержал доводы апелляционной жалобы, против удовлетворения которой возражали представитель УФССП по РБ Бальжирова А.Ю., представители ПАО «Промсвязьбанк» Юсифова О.В., Бадмацыренов Б.В.

Заместитель руководителя УФССП по РБ Безызвестных Т.Г., заинтересованное лицо Санжиева О.В., уведомленные о рассмотрении жалобы, в суд апелляционной инстанции не явились.

Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Республики Бурятия полагает возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва на жалобу, выслушав участвующих в деле лиц, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Из материалов дела усматривается, решением Хоринского районного суда Республики Бурятия от ... удовлетворен иск Устюжина Н.Л., с Санжиевой О.В. в его пользу взыскана задолженность по договору займа в размере ... руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере ... руб., обращено взыскание на заложенное имущество – автомобиль ..., принадлежащий Санжиевой О.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Бурятия от ... указанное решение оставлено без изменения.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Советского РОСП УФССП по Республике Бурятия от ... возбуждено исполнительное производство ...-ИП о взыскании с Санжиевой О.В. в пользу Устюжина Н.Л. задолженности в размере ... руб.

Во исполнение требований исполнительного документа постановлением судебного пристава-исполнителя Советского РОСП от ... имущество должника – легковой автомобиль "...", передано в Территориальное управление Росимущества в РБ на реализацию на открытых торгах, проводимых в форме аукциона.

Согласно протоколу заседания аукционной комиссии ...-н от ... аукцион по реализации указанного имущества признан несостоявшимся.

... между Санжиевой О.В. и Устюжиным Н.Л. заключено соглашение, согласно которому Санжиева передает в собственность Устюжина, а Устюжин принимает транспортное средство "... в счет покупной цены, установленной в размере ... руб., своих требований по исполнительному производству.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Железнодорожного РОСП от ... указанное транспортное средство передано взыскателю Устюжину Н.Л.

При этом, в ходе исполнительного производства установлено, что на исполнении Советского РОСП УФССП по РБ находится сводное исполнительное производство в отношении должника Санжиевой О.В. о взыскании задолженности в пользу различных взыскателей, а также о наложении ареста на имущество должника в пользу ПАО «Промсвязьбанк». В связи с чем постановлением и.о.руководителя УФССП по РБ от ... определено место ведения сводного исполнительного производства – Железнодорожный РОСП УФССП по РБ.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Железнодорожного РОСП от ... исполнительное производство объединено в сводное исполнительное производство ... с иными исполнительными производствами в отношении Санжиевой О.В., в том числе, о взыскании в пользу ПАО «Промсвязьбанк» задолженности по кредитным договорам и обращениям взыскания на то же транспортное средство ...

Оспариваемым постановлением заместителя руководителя УФССП по РБ Безызвестных Т.Г. от ... по результатам рассмотрения жалобы регионального директора ПАО «Промсвязьбанк» постановление о передаче имущества должника взыскателю Устюжину Н.Л. от ... признано незаконным ввиду применения судебным приставом-исполнителем нормы, не подлежащей применению, а также нарушений п.4 ст.339.1, п.10 ст. 342.1 Гражданского кодекса РФ

Разрешая иски, проанализировав нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, оценив представленные доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным постановления заместителя руководителя УФССП по РБ ...

При этом, суд исходил из факта несоблюдения преимущественного права ПАО «Промсвязьбанк» на удовлетворение требований за счет заложенного имущества должника.

Указанный вывод суда соответствует установленным обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, транспортное средство "... является предметом нескольких залогов.

Правоотношения, связанные с залогом, регулируются §3 Гражданского кодекса РФ, в который Федеральным законом от 21.12.2013 № 367-ФЗ, вступившим в законную силу 1 июля 2014 года, внесены изменения.

Согласно п.1 ст.334 Гражданского кодекса РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодатель). В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, требование залогодержателя может быть удовлетворено путем передачи предмета залога залогодержателю (оставления у залогодержателя).

Согласно п.4 ст.339.1 ГК РФ залог иного имущества, не относящегося к недвижимым вещам, помимо указанного в пунктах 1 - 3 настоящей статьи имущества, может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя или в случаях, установленных законодательством о нотариате, от другого лица, в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестр уведомлений о залоге движимого имущества). Реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведется в порядке, установленном законодательством о нотариате.

Залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого. Отсутствие записи об учете не затрагивает отношения залогодателя с залогодержателем

П.10 ст. 342.1 ГК РФ установлено, что в случаях, если заложенное имущество, в отношении которого ведется учет залогов в соответствии с пунктом 4 статьи 339.1 настоящего Кодекса, является предметом нескольких залогов, требования залогодержателя, обеспеченные залогом, запись об учете которого совершена ранее, удовлетворяются преимущественно перед требованиями залогодержателя, обеспеченными залогом того же имущества, запись об учете которого не совершена в установленном законом порядке или совершена позднее, независимо от того, какой залог возник ранее.

В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 367-ФЗ очередность удовлетворения требований залогодержателей, возникших на основании совершенных до дня вступления в силу настоящего Федерального закона договоров залога имущества, не относящегося к недвижимым вещам, сведения о которых внесены в реестр уведомлений о залоге движимого имущества в период с 1 июля 2014 года по 1 февраля 2015 года включительно, определяется по дате совершения договоров залога.

Согласно ст.103.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате учет залога имущества, не относящегося к недвижимым вещам, за исключением имущества, залог которого подлежит государственной регистрации или учет залогов которого осуществляется в ином порядке согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации, осуществляется путем регистрации уведомлений о залоге движимого имущества в реестре уведомлений о залоге движимого имущества, предусмотренном пунктом 3 части первой статьи 34.2 настоящих Основ.

Регистрацией уведомления о залоге движимого имущества (далее также - уведомление о залоге) признается внесение нотариусом в реестр уведомлений о залоге движимого имущества сведений, содержащихся в уведомлении о залоге движимого имущества, направленном нотариусу в случаях, установленных гражданским законодательством.

Из п.1 ст. 103.3 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате следует, если иное не предусмотрено настоящими Основами, уведомления о возникновении залога движимого имущества направляются нотариусу залогодателем или залогодержателем.

Согласно выписке с интернет-портала [www.reestr-zalogo.ru](http://www.reestr-zalogo.ru), где размещена открытая часть Реестра уведомлений о залогах движимого имущества, залог ПАО «Промсвязьбанк» на транспортное средство ... зарегистрирован ... за ...

Доказательств того, что Устюжин Н.Л. в установленном законом порядке внес сведения о залоге движимого имущества в реестр уведомлений о залоге движимого имущества в переходный период, материалы дела не содержат. Из пояснений административного истца следует, что к нотариусу для внесения сведений о залоге в реестр уведомлений о залоге движимого имущества он не обращался.

Тем самым, обоснован вывод суда, что ПАО «Промсвязьбанк» обладает преимущественным правом удовлетворения требований за счет заложенного имущества. Постановлением судебного пристава-исполнителя, которым в ходе исполнения сводного исполнительного производства имущество должника, являющееся предметом нескольких залогов, было передано взыскателю, не имеющему преимущественного права удовлетворения

требований, не соответствует действующему законодательству.

При таких обстоятельствах, постановление заместителя руководителя УФССП по РБ ..., которым жалоба ПАО «Промсвязьбанк» признана обоснованной, а названное постановление – незаконным, правомерно.

Учитывая не соответствие действующему законодательству постановления судебного пристава-исполнителя о передаче имущества должника взыскателю от ..., не может служить основанием для отмены решения суда довод апелляционной жалобы о действительности соглашения, заключенного между Санжиевой О.В. и Устюжиным Н.Л.

Также несостоятельна ссылка заявителя жалобы на апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от ..., которым апелляционная жалоба ПАО «Промсвязьбанк» оставлена без удовлетворения, а решение Хоринского районного суда Республики Бурятия от ... - без изменения. Как следует из апелляционного определения судебной коллегии, в решении суда вопрос о преимущественном удовлетворении требований Устюжина Н.Л. в части обращения взыскания на заложенное имущество перед требованиями ПАО «Промсвязьбанк» не разрешался.

Учитывая, что оснований, предусмотренных ч.1 ст.310 Кодекса административного судопроизводства РФ, для безусловной отмены судебного акта судом первой инстанции не допущено, решение суда отмене не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.309, 311 КАС РФ, судебная коллегия по административным делам Верховного суда Республики Бурятия

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Решение Советского районного суда г.Улан-Удэ от 5 мая 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Устюжина Н.Л. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: