

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
25 апреля 2019 года

№ А10-836/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 24 апреля 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 25 апреля 2019 года

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе
председательствующего Тютриной Н.Н.,
судей: Белоножко Т.В., Соколовой Л.М.,

при участии представителей от общества с ограниченной ответственностью «Регион Авиа-Сервис Плюс» - Карболина Виктора Федоровича (конкурсный управляющий), Либерман Яны Львовны (доверенность от 26.12.2018), от Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации до перерыва – Игумновой Анны Ивановны (доверенность от 14.02.2019), после перерыва – Бальжировой Алены Юрьевны (доверенность от 14.02.2019), от Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия до перерыва – Игумновой Анны Ивановны (доверенность от 31.01.2019), после перерыва – Бальжировой Алены Юрьевны (доверенность от 31.01.2019),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 21 ноября 2018 года по делу № А10-836/2018 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2019 года по тому же делу (суд первой инстанции: Путинцева Н.Г., апелляционный суд: Желтоухов Е.В., Никифорюк Е.О., Басаев Д.В.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Регион Авиа-Сервис Плюс» (ОГРН 1070326005496, ИНН 0326046466, далее – общество «Регион Авиа-Сервис Плюс») в лице конкурсного управляющего Карболина Виктора Федоровича, Сукнев Александр Николаевич обратились в арбитражный суд с иском к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации (ОГРН 1047796859791,

ИНН 7709576929, далее – ФССП России) о взыскании 4 314 664 рублей 33 копеек и 7 846 423 рублей 28 копеек убытков соответственно.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований по предмету спора, привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия, Шорхоева Екатерина Ивановна, Иванов Алексей Александрович, общество с ограниченной ответственностью «Профисервис», общество с ограниченной ответственностью «Эгитастрой», общество с ограниченной ответственностью «Пауэр-М».

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 21 ноября 2018 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2019 года, иск общества «Регион Авиа-Сервис Плюс» удовлетворен частично. С ответчика в пользу общества «Регион Авиа-Сервис Плюс» взыскано 1 649 274 рубля 45 копеек. В удовлетворении остальной части иска отказано, поскольку права должника и конкурсных кредиторов восстановлены (денежные средства взысканы в конкурсную массу в судебном порядке по иным делам, доказательства невозможности исполнения этих судебных решений не представлены). Производство по делу в части исковых требований Сукнева А.Н. прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по причине неподведомственности спора арбитражному суду.

В кассационной жалобе заявитель просит проверить законность принятых по делу судебных актов в части удовлетворения иска в связи с несоответствием выводов судов имеющимся в деле доказательствам.

Податель кассационной жалобы указывает на ошибочность выводов судов о доказанности вины в действиях судебного пристава и пропуске срока исковой давности по заявленному требованию.

Истец отклонил доводы кассационной жалобы, указав на их несостоятельность (письменный отзыв от 16.04.2019). От иных лиц отзывы не поступили.

Иные участвующие в деле лица о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы уведомлены в соответствии с требованиями статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, однако своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Кодекса не является препятствием для рассмотрения жалобы.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании, назначенном на 17.04.2019, объявлялся перерыв до 24.04.2018, о чем сделано публичное извещение в сети «Интернет».

После перерыва присутствовали представители ФССП России и Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия. Иные лица не принимали участие в судебном разбирательстве.

Законность принятых судебных актов в обжалуемой части проверена в кассационном порядке.

Из материалов дела видно, что решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 21.06.2012 по делу № А10-2056/2012 с общества «Регион Авиа-Сервис Плюс» в пользу общества «ТехноПромГрупп» взыскано 7 836 000 рублей. Выдан исполнительный лист. Постановлением судебного пристава-исполнителя от 19.03.2014 возбуждено исполнительное производство и произведена замена взыскателя общества «ТехноПромГрупп» на общество «Профисервис».

На основании принятого судебным приставом документа конкурсный управляющий должника (с 16.11.2011 общество «Регион Авиа-Сервис Плюс» находилось в процедуре конкурсного производства) перечислил денежные средства в размере 1 649 274 рубля 45 копеек в пользу общества «Профисервис».

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 17.07.2015 по делу № А10-3990/2015 постановление о замене стороны исполнительного производства от 19.03.2014 признано незаконным.

Ссылаясь на то, что денежные средства вследствие издания судебным приставом-исполнителем незаконного акта были перечислены ненадлежащему лицу, возможность взыскания указанных денежных средств утрачена, конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции удовлетворил иск частично, признав обоснованными требования на сумму 1 649 274 рубля 45 копеек. Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Проверив материалы дела и обоснованность доводов, приведенных в кассационной жалобе (в части удовлетворения иска), кассационная инстанция пришла к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 119 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

Вред, причиненный судебным приставом-исполнителем в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей по исполнению исполнительного листа, выданного арбитражным судом, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством (часть 1 статьи 330 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации и пункт 3 статьи 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон № 118-ФЗ).

По смыслу положений статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений, приведенных в пунктах 82 и 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее – Постановление № 50), а также в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», необходимым условием для возмещения вреда является установление судом факта причинения вреда (убытков), вины причинителя вреда и причинно-следственной связи между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

Кроме того, истец доказывает, что принимал все зависящие от него меры для предотвращения (уменьшения) убытков (статья 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела и установлено судами, замена стороны в исполнительном производстве ее правопреемником (общества «ТехноПромГрупп» на общество «Профисервис») произведена судебным приставом-исполнителем в нарушение требований части 2 статьи 52 Закона № 229-ФЗ. Перечисление денежных средств осуществлено конкурсным управляющим должника до отмены постановления о замене взыскателя и в период времени, когда неисполнение указанного исполнительного документа могло повлечь предусмотренную законодательством ответственность.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 17.07.2015 по делу № А10-3990/2015 постановление от 19.03.2014 признано незаконным как вынесенное в отсутствие правовых оснований, без соответствующего судебного акта о замене стороны в исполнительном производстве и повлекшее нарушение имущественных прав конкурсного кредитора на удовлетворение своих требований за счет конкурсной массы должника (уменьшение размера имущества должника). Судебным определением от 12.12.2016 по делу № А10-1735/2010 действия конкурсного управляющего по перечислению денежных средств взыскателю, определенному судебным приставом, признаны правомерными.

Оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 16, 125, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 52, 70 Закона № 229-ФЗ, статьями 3, 12, 19 Закона № 118-ФЗ, правовой позицией, изложенной в пункте 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» и разъяснениями, приведенными в пунктах 27, 80, 82 Постановления № 50, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии совокупности обстоятельств, влекущих ответственность службы судебных приставов перед истцом в форме возмещения убытков.

Вследствие незаконных действий судебного пристава-исполнителя о замене взыскателя по исполнительному производству его правопреемником конкурсным управляющим должника были перечислены денежные средства в размере 1 649 274 рублей 45 копеек в адрес юридического лица, не имеющего право на их получение (ненадлежащему кредитору должника), что привело к уменьшению размера имущества должника и повлекло нарушение имущественного права конкурсного кредитора на удовлетворение своих требований за счет конкурсной массы должника, в результате чего, причинно-следственная связь между ненадлежащим исполнением судебным приставом-исполнителем своих обязанностей и причиненными истцу убытками является установленной.

При этом судами учтено, в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя утрачена возможность обращения взыскания на денежные средства должника в указанном размере с получателя, поскольку 19.06.2014 прекращена деятельность общества «Профисервис» и 17.08.2015 – деятельность его правопреемника (общества «Смарт»).

Оснований для иных выводов не имеется.

При рассмотрении дела ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности по заявленному требованию. При этом ответчик предлагал исчислять начало течения срока исковой давности с момента осведомленности должника о незаконности принятого судебным приставом решения о замене взыскателя (сведениями о наличии постановления судебного пристава от 19.03.2014 истец располагал 19.03.2014 – дата получения представителем должника Бидогаевой Д.К. данного постановления, 01.05.2014 и 14.11.2014 – дата оформления отчетов конкурсного управляющего, содержащих сведения об этом постановлении, 28.03.2014, 10.04.2014, 30.04.2014 и 30.05.2014 – даты перечисления денежных средств ненадлежащему лицу обществу «Профисервис»).

Делая вывод о предъявлении требования в пределах срока исковой давности, суды исходили из того, что о нарушении своего права истец должен был узнать не ранее чем с даты вынесения старшим судебным приставом-исполнителем постановления

от 10.07.2015 об отмене постановления судебного пристава о замене взыскателя в исполнительном производстве

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, законодательство связывает начало течения срока исковой давности не только с моментом, когда лицо фактически узнало о нарушении своего права, но и с моментом, когда оно должно было узнать, то есть имело реальную юридическую возможность узнать о нарушении права, и когда у него появилось право оспорить незаконные действия государственного органа или должностного лица.

В силу прямого указания закона (статья 52 Закона № 229-ФЗ, статья 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) замена стороны исполнительного производства производится на основании судебного акта.

Учитывая изложенное, с момента получения постановления судебного пристава о замене взыскателя конкурсный управляющий должника, как лицо обязанное действовать добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов, должен был знать о незаконности данного постановления (т.е. о нарушении своего права) и принять соответствующие меры для его обжалования. Именно с указанного момента обществу «Регион Авиа-Сервис Плюс» стало известно о нарушении права.

Поэтому начало течения срока исковой давности по требованию о взыскании убытков следовало определять с момента осведомленности должника о наличии постановления судебного пристава о замене стороны в исполнительном производстве, а не с даты отмены указанного постановления вышестоящим должностным лицом.

Однако при решении вопроса о применении исковой давности обстоятельства осведомленности должника о наличии постановления судебного пристава о замене взыскателя не устанавливались. Из судебных актов не усматривается, что суды выясняли дату отправления постановления судебного пристава от 19.03.2014 должнику по почте или дату его вручения представителю должника.

Поскольку вывод судов, касающийся применения срока исковой давности, является недостаточно обоснованным, сделан без исследования обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, и без учета доводов ответчика, обжалуемые судебные акты в части удовлетворения иска и распределения судебных расходов на основании пункта 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а дело в указанной части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует на основании имеющихся в деле доказательств выяснить обстоятельства осведомленности должника о вынесенном судебным приставом постановлении о замене взыскателя и в зависимости от установленного определить срок давности в отношении убытков, причиненных обществу «Регион Авиа-Сервис Плюс» в период с 28.03.2014 по 30.05.2014 (период перечисления спорной суммы ненадлежащему лицу), и, соответственно, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 21 ноября 2018 года по делу № А10-836/2018 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2019 года по тому же делу в части удовлетворения иска и распределения судебных расходов отменить, дело в указанной части передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Бурятия.

В остальной части обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Н. Тютрина

Судьи

Т.В. Белоножко

Л.М. Соколова