

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
16 октября 2017 года

Дело №А10-4252/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 12 октября 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 октября 2017 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Соколовой Л.М.,

судей: Загвоздина В.Д., Сониная А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Опацких Галины Николаевны на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07 июля 2017 года по делу № А10-4252/2016 Арбитражного суда Республики Бурятия (суд апелляционной инстанции: Сидоренко В.А., Басаев Д.В., Желтоухов Е.В.),

установил:

Опацких Галина Николаевна (далее – Опацких Г.Н., должник, заявитель) обратилась с заявлением к Железнодорожному районному отделу судебных приставов управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Бурятия (далее - Железнодорожный РОСП управления, отдел судебных приставов, ответчик) о признании незаконным и отмене постановления о возбуждении исполнительного производства от 20.02.2013, постановления об отмене постановления об окончании и возобновлении исполнительных действий по исполнительному производству от 15.06.2016.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 20 июля 2016 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Витязь» (далее – ОАО «Витязь, общество), управление Федеральной службы судебных приставов России по Республике Бурятия (далее – управление).

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 23 августа 2016 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2016 года решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 23 августа 2016 года в части отказа в удовлетворении требований о признании незаконным постановления старшего судебного пристава Мункуева А.Ю. Железнодорожного РОСП управления об отмене постановления об окончании и возобновлении исполнительных действий по исполнительному производству от 15.06.2016 отменено, в данной части принят новый судебный акт.

Постановление старшего судебного пристава Мункуева А.Ю. Железнодорожного РОСП управления об отмене постановления об окончании и возобновлении исполнительных действий по исполнительному производству № 41315/15/03024-ИП (№ 1138/13/24/03) от 15.06.2016 признано незаконным, как несоответствующее Федеральному закону от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ).

В остальной части решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 23 августа 2016 года оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05 мая 2017 года постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2016 года отменено в части признания незаконным постановления старшего судебного пристава Железнодорожного РОСП управления Мункуева А.Ю. от 15.06.2016 об отмене постановления об окончании и возобновлении исполнительных действий по исполнительному производству № 41315/15/03024-ИП (№ 11381/13/24/03) от 07.04.2015, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Четвертый арбитражный апелляционный суд.

По результатам нового рассмотрения Четвертый арбитражный апелляционный суд вынес постановление от 07 июля 2017 года, согласно которому решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 23 августа 2016 года в части отказа в удовлетворении требований о признании незаконным постановления старшего судебного пристава Мункуева А.Ю. Железнодорожного РОСП управления об отмене постановления об окончании и возобновлении исполнительных действий по исполнительному производству от 15.06.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба в данной части – без удовлетворения.

Не согласившись с принятым судебным актом, Опацких Г.Н. обратилась в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой

просит постановление апелляционного суда отменить, по делу принять новый судебный акт.

Заявитель кассационной жалобы просит проверить законность и обоснованность судебного акта апелляционной инстанции в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, нарушением судом норм материального права (пункт 1 статьи 22, часть 9 статьи 47 Федерального закона № 229-ФЗ).

По мнению заявителя кассационной жалобы, в случае отмены постановления судебного пристава – исполнителя об окончании исполнительного производства в соответствии с частью 9 статьи 47 Федерального закона № 229-ФЗ исполнительное производство возобновляется, однако срок предъявления исполнительного документа к исполнению не прерывается, а продолжает течь. На день вынесения постановления от 15.06.2016 трехмесячный срок предъявления исполнительного документа к исполнению уже истек. Постановление судебного пристава – исполнителя от 23.05.2015 об отмене постановления об окончании и возобновлении исполнительных действий не имеет юридической силы с момента его принятия.

Опацких Г.Н. полагает, что все действия, совершенные судебным приставом – исполнителем в период с 23.05.2015 по 07.06.2016 являются недействительными и не могут рассматриваться в качестве оснований для прерывания срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

Отзывов на кассационную жалобу не представлено.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом (уведомления о вручении почтовых отправлений, информация в сети Интернет на сайтах – fasvso.arbitr.ru, kad.arbitr.ru, rad.arbitr.ru), однако своих представителей в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие.

Проверив в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов кассационной жалобы правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального права и норм процессуального права, соответствие выводов арбитражного суда о применении норм права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришел к следующим выводам.

20.02.2013 на основании исполнительного листа серии АС № 000113092, выданного Арбитражным судом Республики Бурятия по делу № А10-4201/2007, в отношении должника Лескова А.В. судебным приставом-исполнителем

Хубарковой М.Д. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 11381/13/24/03 с предметом исполнения: задолженность в размере 40 061 рубль 04 копейки.

07.04.2015 судебным приставом-исполнителем Ринчиновой Т.Э. в связи с фактическим исполнением исполнительного документа вынесено постановление об окончании исполнительного производства.

23.05.2015 старшим судебным приставом Мункуевым А.Ю. в связи с отсутствием реквизитов взыскателя вынесено постановление об отмене постановления об окончании и возобновлении исполнительных действий, которым возобновлено исполнительное производство от 07.04.2015 № 41315/15/03024-ИП.

17.11.2015 судебным приставом-исполнителем Ринчиновой Т.Э. вынесено постановление о внесении изменений в ранее вынесенное постановление, которым в связи с допущенной опиской внесены исправления в резолютивную часть постановления о возбуждении исполнительного производства от 20.02.2013 в части указания предмета исполнения – взыскать с Лескова А.В. 13 202,4 \$ США в рублях по курсу на день фактического платежа, 33 171 рублей 38 копеек - проценты за пользование чужими денежными средствами, 6 889 рублей 66 копеек – государственную пошлину по иску.

Постановлением заместителя руководителя управления от 07.06.2016, с учетом постановления о внесении изменений от 09.06.2016, жалоба Опацких Г.Н. на постановление судебного пристава – исполнителя от 23.05.2015 признана обоснованной, постановление от 23.05.2015 отменено в связи с нарушением порядка оформления постановления старшего судебного пристава. Старшему судебному приставу указано на необходимость принятия нового решения с указанием соответствующих мотивов и оснований.

15.06.2016 старшим судебным приставом вынесено постановление об отмене постановления об окончании исполнительного производства от 07.04.2015 № 41315/15/03024-ИП (№ 11381/13/24/03) и возобновлении исполнительных действий по исполнительному производству от 20.02.2013 № 41315/15/03024-ИП (№ 11381/13/24/03).

Полагая постановление о возбуждении исполнительного производства от 20.02.2013 и постановление об отмене постановления об окончании и возобновлении исполнительных действий по исполнительному производству от 15.06.2016 незаконными, Опацких Г.Н. обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Апелляционный суд при повторном рассмотрении дела пришел к выводам о соответствии оспариваемого постановления старшего судебного пристава об отмене постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного

производства Федеральному закону № 229-ФЗ. Суд также указал, что указанное постановление вынесено в пределах установленного 3-х месячного срока, и не нарушает прав и законных интересов должника.

Выводы Четвертого арбитражного апелляционного суда являются правомерными и обоснованными в связи со следующим.

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1), а также должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом (часть 3).

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц,

участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (часть 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции установил, что оспариваемое постановление должностного лица службы судебных приставов об отмене постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства и возобновлении исполнительных действий по исполнительному производству не нарушает каких-либо прав и законных интересов должника, поскольку указанные действия предприняты для восстановления нарушенных прав взыскателя по исполнению судебного акта, вступившего в законную силу и неисполненного должником.

Суд апелляционной инстанции с учетом конкретных обстоятельств по настоящему делу пришел к выводу об отсутствии пропуска срока на совершение обжалуемых действий.

Доводы заявителя жалобы фактически сводятся к несогласию с выводами суда апелляционной инстанции, основаны на неправильном толковании примененных судом норм материального и норм процессуального права, в связи с чем не могут быть приняты судом кассационной инстанции во внимание.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07 июля 2017 года по делу № А10-4252/2016 Арбитражного суда Республики Бурятия основано на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, принято с соблюдением норм материального и норм процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

Поскольку согласно части 2 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается, уплаченная Опацких Г.Н. государственная пошлина в размере 3 000 рублей подлежит возврату

заявителю на основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 104, 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07 июля 2017 года по делу № А10-4252/2016 Арбитражного суда Республики Бурятия оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить Опацких Галине Николаевне из средств федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3 000 рублей, уплаченную по чеку - ордеру от 07 сентября 2017 года.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Л.М. Соколова

Судьи

В.Д. Загвоздин

А.А. Сонин