

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
24 января 2019 года

Дело № А10-1613/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 23 января 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 января 2019 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Рудых А.И.,

судей: Звечаровской Т.А., Клепиковой М.А.,

при ведении помощником судьи Гончаровой А.А. протокола открытого судебного заседания, проводимого с использованием видеоконференц-связи с Арбитражным судом Республики Бурятия, с участием судьи Арбитражного суда Республики Бурятия Филипповой В.С., при ведении протокола отдельного процессуального действия секретарем Устиновым А.Б.,

при участии представителей: Федеральной службы судебных приставов, управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия - Бальжировой А.Ю. (доверенности от 21.02.2018, 01.02.2018), публичного акционерного общества «Дальневосточный банк» - Колесова В.Г. (доверенность от 29.12.2018),

рассмотрев кассационную жалобу публичного акционерного общества «Дальневосточный банк» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 26 июля 2018 года по делу № А10-1613/2018 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03 октября 2018 года по тому же делу (суд первой инстанции - Усипова Д.А.; суд апелляционной инстанции: Басаев Д.В., Желтоухов Е.В., Сидоренко В.А.),

установил:

публичное акционерное общество «Дальневосточный банк» (ОГРН 1022500000786, ИНН 2540016961, г. Владивосток; далее – банк, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Российской Федерации в лице управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия (ОГРН

1040302993576, ИНН 0326023490, г. Улан-Удэ; далее – УФССП по Республике Бурятия), Управлению Федерального казначейства по Республике Бурятия (далее – УФК по Республике Бурятия) о взыскании 5 211 951 рублей 30 копеек – стоимости арестованного в ходе исполнительного производства заложенного имущества, пострадавшего в результате пожара, расходов по уплате государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 05 июня 2018 года к участию в деле в качестве соответчика привлечена Российская Федерация в лице Федеральной службы судебных приставов России (далее - служба), управление Федерального казначейства по Республике Бурятия исключено из числа ответчиков. К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Франко Артем Сергеевич, Ламожапов Чимит Санжижапович (ОГРН 305032318000075, ИНН 032310865956), Батомункуев Александр Баирович, Министерство финансов Российской Федерации (ОГРН 1037739085636, ИНН 7710168360), общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Удалеспром» (ОГРН 1150327001989, ИНН 0306216712).

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 26 июля 2018 года по делу, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03 октября 2018 года, в удовлетворении иска отказано.

Судебные акты приняты со ссылкой на статьи 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснения, содержащиеся в пунктах 82, 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее – постановление № 50).

Не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, банк обратился в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, которая определением от 12 декабря 2018 года принята к производству председательствующим судьей Соколовой Л.М.

Определением председателя третьего судебного состава Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21 января 2019 года в связи с длительным отсутствием ввиду нахождения в отпуске председательствующего Соколовой Л.М. в составе судей, рассматривающих вышеупомянутую кассационную жалобу, в соответствии со статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 31, 37 Регламента арбитражных судов Российской Федерации председательствующий Соколова Л.М. заменен председательствующим Рудых А.И.

В кассационной жалобе банк, ссылаясь на нарушение норм материального права (статьи 15, 16 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункты 82 и 83 постановления № 50), несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения спора, примеры судебной практики просит решение и постановление отменить, дело направить на новое рассмотрение.

По мнению заявителя кассационной жалобы: взыскатель не обязан подтверждать вину и причинно-следственную связь между действием (бездействием) судебного пристава-исполнителя, отвечающего за сохранность арестованного имущества, и утратой имущества, в том числе по вине других лиц, достаточно доказать факт утраты; судами не исследован вопрос о размере причиненного банку ущерба.

Служба и УФССП по Республике Бурятия в отзывах на кассационную жалобу против изложенных в ней доводов возразили, ссылаясь на их несостоятельность. Банк в возражении на отзывы с доводами службы и УФССП по Республике Бурятия не согласился.

Присутствующие в судебном заседании представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзыве на нее и возражении на отзыв.

Иные лица, участвующие в деле о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом (информация в сети Интернет на сайтах – fasvso.arbitr.ru, kad.arbitr.ru), отзывы не представили, своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие.

Проверив в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения арбитражными судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражений относительно них, суд округа приходит к следующим выводам.

Предметом иска является требование о взыскании убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) должностных лиц государственных органов (судебного пристава-исполнителя).

В силу требований статьи 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачей исполнительного производства является правильное и своевременное исполнение судебных актов. Для реализации этой задачи судебный пристав-исполнитель в соответствии со статьей 12 Федерального закона от

21.07.1997 № 118-ФЗ № «О судебных приставах» (далее – Федеральный закон № 118-ФЗ) наделен рядом полномочий, которые он вправе и обязан использовать таким образом, чтобы не допустить сокрытия должником имущества, на которое возможно обращение взыскания.

Согласно пункту 3 статьи 19 Федерального закона № 118-ФЗ ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьями 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки (вред), причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Российской Федерацией за счет ее казны.

Под убытками в силу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

С учетом положений указанных норм права и статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения иска лица, требующего возмещения убытков (вреда), причиненных судебным приставом-исполнителем, необходимо установить в совокупности: незаконность действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, наличие и размер понесенных истцом убытков (причиненного вреда), а также причинную связь между действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и наступившими у истца последствиями, а также размер ущерба.

Из материалов дела судами установлено: решением Советского районного суда г. Улан-Удэ от 28 августа 2015 года по делу № 2-78/15 в пользу банка с Комарова А.В., ООО «РусСтрой», Труфановой О.А. и Пантрус А.В. взыскана задолженность по кредитным договорам от 09.08.2013 № ULM-43, от 09.08.2013 № ULM-4 на общую сумму 5 927 572 рублей 91 копейку и обращено взыскание на следующее заложенное имущество: пресс горячий 8 этажей в комплекте с маслостанцией 2011 года выпуска, производство КНР; пресс горячий 10 этажей в комплекте с маслостанцией 2011 года выпуска, производство КНР; сушилка трубчатая 10 этажей 2011 года выпуска, производство КНР;

сушилка трубчатая 8 этажей 2011 года выпуска, производство КНР; станок луцильный 1 300 мм. 2011 года выпуска, производство КНР; станок луцильный 2 700 мм. 2011 года выпуска, производство КНР; пресс холодной подпрессовки в комплекте с маслостанцией 2011 года выпуска, производство КНР; клеенаносящая машина 2011 года выпуска, производство КНР; котел твердотоплевный 2011 года выпуска, производство КНР; банком получены исполнительные листы серии ФС № 010589905, № 010589908, возбуждены исполнительные производства № 1018/16/03025-ИП, № 1023/16/03025-ИП; 28.01.2016 между УФССП по Республике Бурятия и генеральным директором ООО «Удалеспром» Ламожаповым Ч.С. заключен договор хранения данного имущества; 15.07.2016 произошло возгорание цеха, расположенного по адресу: Республика Бурятия, Заиграевский район, 5 км. от пгт. Заиграево, местность «Известковая», в результате которого указанное арестованное залоговое имущество пострадало; согласно справке от 15.08.2017, постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 12.12.2016 № 58, т. 1, л. д. 22, 90) причиной пожара явилась неправильная эксплуатация котла для разогрева масла.

Арбитражными судами также установлено: заложенное имущество утрачено не полностью, а частично, доказательства того, что оно представляет собой единый технологический комплекс в деле отсутствуют (акт проверки арестованного имущества от 13.07.2018); исполнительное производство не окончено; возможность взыскания не утрачена; действия судебного пристава-исполнителя по передаче арестованного имущества на хранение являются законными и совершены в интересах взыскателя по исполнительному производству; постановление о назначении ответственного хранителя банком не обжаловано; возражений по кандидатуре ответственного хранителя взыскателем не заявлено; режим хранения имущества не оспорен; за время нахождения оборудования на ответственном хранении судебным приставом-исполнителем предпринимались попытки по реализации имущества должников; уцелевшее имущество уже передано на торги.

Данные обстоятельства подтверждены материалами дела и заявителем кассационной жалобы по существу не оспорены и не опровергнуты.

С учетом изложенного, арбитражные суды пришли к обоснованным выводам о правомерности действий судебного пристава-исполнителя в ходе исполнительного производства, отсутствии причинно-следственной связи между его действиями и возникшим пожаром, в результате которого спорное имущество частично повреждено и утрачено, а также о том, что возможность взыскания денежных средств во исполнение

судебного акта в ходе исполнительного производства не утрачена и, как следствие, об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Данные выводы судов соответствуют содержанию имеющихся в деле доказательств, при оценке которых нарушения требований главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судами не допущено.

Доводы о достаточности для удовлетворения иска установления факта утраты со ссылкой на неправильное применение судами пунктов 82, 83 постановления № 50 судом округа отклоняются, как основанные на их ошибочном толковании применительно к установленным по настоящему делу обстоятельствам (исполнительное производство не окончено, возможность взыскания не утрачена).

Изложенные в кассационной жалобе доводы, несмотря на ссылку на нарушение норм материального права, выражают несогласие банка с оценкой доказательств и по существу направлены на их переоценку и установление иных фактических обстоятельств, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, определенных главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Приведенные в кассационной жалобе примеры судебной практики судом округа не могут быть приняты во внимание, поскольку судебные акты по данным делам основаны на иных, отличных от настоящего дела фактических обстоятельствах и доказательствах.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены принятых судебных актов, кассационным судом не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы суд округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права и на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Уплаченная при подаче кассационной жалобы государственная пошлина на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 26 июля 2018 года по делу № А10-1613/2018 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от

03 октября 2018 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.И. Рудых

Судьи

Т.А. Звечаровская

М.А. Клепикова