



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: http://buriatia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

27 февраля 2017 года

Дело № А10-114/2017

Резолютивная часть решения объявлена 16 февраля 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 27 февраля 2017 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Кушнаревой Н.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем Смолиной Е.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Свант» ОГРН 1020300666627, ИНН 0309000920) о признании недействительным постановления заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Бурятия - заместителя главного судебного пристава Республики Бурятия Шабанова Николая Семеновича от 08 сентября 2016 года №10279/16/03000-АЖ «О признании жалобы обоснованной»,
при участии в судебном заседании:

заявителя: Евтеевой Г.И., представителя по доверенности от 30.12.2016;

ответчика:

заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Бурятия - заместителя главного судебного пристава Республики Бурятия Шабанова Николая Семеновича: Цыренжаповой М.С., представителя по доверенности от 23.01.2017 №2;

Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Бурятия: Цыренжаповой М.С., представителя по доверенности от 24.11.2016 №11;

третьих лиц:

- ООО «Региональная строительная компания»: не явился, извещен(возврат заказных писем с уведомлениями (67000807885522, №67000807885539, 67000808850741, 67000808850734)

- гражданина Антипина Антона Валерьевича – не явился, извещен (почтовое уведомление от 02.02.2017 (т.3, л.д. 16);

- ООО «Байкалстальстрой» - не явился, извещен (возврат заказного письма № 67000807885553 от 18.01.2017);
- судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия Петровой Л.В. – не явилась, извещена (расписка в получении документов от 19.01.2017 (т.1, л.д. 67);
- Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №2 по Республике Бурятия: не явился, извещен (расписка в получении документов от 09.02.2017, т.3. л.д. 13);
- Государственного учреждения – региональное отделение Фонда социального страхования по Республике Бурятия: не явился, извещен (судебная расписка от 10.02.2017);
- Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Республике Бурятия – Шухановой Н.А., представителя по доверенности от 23.12.2016 №338;
- общества с ограниченной ответственностью «Новые строительные технологии» - не явился, извещен (уведомление телеграфом от 13.02.2017 с отметкой органа связи о выбытии адресата);
- общества с ограниченной ответственностью «Сантехмет» - не явился, извещен (судебная расписка от 10.02.2017);
- общества с ограниченной ответственностью «Энком» - не явился извещен (ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя от 16.02.2017);
- общества с ограниченной ответственностью «Системы консалтинга и аутсорсинга»: не явился, извещен (почтовое уведомление от 06.02.2017 №67000808850833);

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Свант» (далее – ООО «Свант», Общество) обратилось в суд с заявлением о признании недействительным постановления заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Бурятия - заместителя главного судебного пристава Республики Бурятия Шабанова Николая Семеновича (далее – УФССП по РБ) от 08 сентября 2016 года №10279/16/03000-АЖ «О признании жалобы обоснованной».

Определениями суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Региональная строительная компания», общество с ограниченной ответственностью «Байкалстальстрой», гражданин Антипин Антон Валерьевич, судебный пристав-исполнитель межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия Петрова Л.В. межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы

№2 по Республике Бурятия, государственное учреждение – региональное отделение Фонда социального страхования по Республике Бурятия, отделение Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Республике Бурятия, общество с ограниченной ответственностью «Новые строительные технологии», общество с ограниченной ответственностью «Сантехмет», общество с ограниченной ответственностью «Энком», общество с ограниченной ответственностью «Системы консалтинга и аутсорсинга».

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал и пояснил, что решением Арбитражного суда Республики Бурятия по делу №А10-915/2016 с ООО «Региональная строительная компания» в пользу ООО «Свант» взысканы денежные средства в размере 493 620 рублей. На основании указанного решения 08 июня 2016 года судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство, которое в дальнейшем объединено в сводное. В ходе исполнительных действий установлено, что у должника ООО «Региональная строительная компания» имеется дебиторская задолженность. Решением суда с ООО «Байкалстальстрой» в пользу ООО «Региональная строительная компания» взысканы денежные средства в размере 5 162 336,62 рублей. 28 июля 2016 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об аресте права требования ООО «Региональная строительная компания» к контрагенту «Байкалстальстрой» по перечислению денежных средств. 22 декабря 2016 года Обществу стало известно о том, что 08 сентября 2016 года заместителем руководителя УФССП по РБ удовлетворена жалоба Антипина А.В., постановление судебного пристава-исполнителя от 28 июля 2016 года отменено. Оспариваемое постановление является незаконным. Доводы заместителя руководителя УФССП по РБ о том, что постановление об аресте дебиторской задолженности вынесено после заключения договора об уступке между ООО «Региональная строительная компания» и Антипиным А.В. противоречат положениям статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку определение о замене взыскателя на Антипина А.В. судом вынесено не было. В случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста. С жалобой на постановление об аресте права требования Антипин А.В. обратился по истечении срока установленного законом на ее подачу. О снятии ареста Общество уведомлено не было.

Представитель УФССП и судебного пристава-исполнителя заявленные требования не признал и пояснил, что материальное правопреемство по договору уступки права требования имело место до наложения ареста на дебиторскую задолженность. Данный договор не оспорен и является действительным.

Представитель Пенсионного фонда в судебном заседании решение вопроса об обоснованности требований оставил на усмотрение суда.

Остальные третьи лица в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом. В связи с чем суд считает возможным рассмотреть заявление в их отсутствие.

Из материалов дела следует, что 17 мая 1999 года общество с ограниченной ответственностью «Свант» зарегистрировано в качестве юридического лица (т.1, л.д.33).

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 16 декабря 2015 года по делу №А10-5298/2015 с ООО «Байкалстальстрой» в пользу ООО «Региональная строительная компания» взысканы денежные средства в размере 5 162 336, 62 рублей (т.1, л.д.20-25).

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 05 мая 2016 года по делу №А10-915/2016 с ООО «Региональная строительная компания» в пользу ООО «Свант» взысканы денежные средства в размере 493 620 рублей (т.1, л.д.19).

08 июня 2016 года судом с целью принудительного исполнения решения суда выдан исполнительный лист серии ФС №010733673 (т.1, л.д.43-44).

15 июня 2016 года судебным приставом-исполнителем межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия на основании названного исполнительного документа возбуждено исполнительное производство №21106/16/03025-ИП (т.1, л.д.47-48).

28 июля 2015 года указанное исполнительное производство объединено в сводное с присвоением номера 20267/16/03025-СД (т.2, л.д.19-20).

28 июля 2016 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об аресте права требования должника к контрагенту и обращения взыскания на денежные средства, согласно которому наложен арест на право требования должника ООО «Региональная строительная компания» к контрагенту «Байкалстальстрой» по перечислению денежных средств, установлен запрет должнику ООО «Региональная строительная компания» изменять правоотношения, на основании которых возникла дебиторская задолженность, переуступать задолженность третьим лицам, а также проводить взаимозачет однородных встречных требований; на руководителя ООО «Байкалстальстрой» возложена обязанность денежные средства, подлежащие перечислению ООО «Региональная строительная компания», перечислять на депозитный счет УФССП по РБ до полного погашения задолженности в размере 1 305 209,51 рублей (т.1, л.д.27).

25 августа 2016 года в УФССП по РБ поступила жалоба Антипина А.В. на постановление об аресте права требования должника к контрагенту и обращения взыскания на денежные средства (т.1, л.д.80-81).

Постановлением заместителя руководителя УФССП по РБ от 08 сентября 2016 года жалоба Антипина А.В. № 10279/16/03000-АЖ признана обоснованной, постановление судебного пристава-исполнителя от 28 июля 2016 года об аресте права требования должника к контрагенту и обращения взыскания на денежные средства отменено (т.1, л.д.54-55).

Полагая, что постановление заместителя руководителя УФССП по РБ от 08 сентября 2016 года является незаконным, Общество оспорило его в судебном порядке.

Согласно статье 122 Федерального закона от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

Общество сослалось на то, что об оспариваемом постановлении ему стало известно 22 декабря 2016 года в ходе ознакомления с материалами исполнительного производства.

Названные доводы никем не опровергнуты, при этом обжалуемое постановление в адрес заявителя не направлялось.

В суд с настоящим заявлением ООО «Свант» обратилось 09 января 2017 года, следовательно, установленный законом срок на оспаривание постановления не пропущен.

Настоящее дело подведомственно арбитражному суду, поскольку в сводное исполнительное производство включены исполнительные производства, возбужденные на основании исполнительных листов, выданных арбитражными судами, или исполнительных документов органов, осуществляющих контрольные функции.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, суд считает необходимым заявление удовлетворить.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической

деятельности.

Таким образом, для признания бездействия и постановления судебного пристава-исполнителя незаконными суду необходимо установить совокупное наличие двух условий: их несоответствие закону, а также нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

В соответствии со статьей 121 Федерального закона от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее Федеральный закон №229-ФЗ) постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Согласно статье 123 указанного Федерального закона жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя, утвержденное старшим судебным приставом, постановление старшего судебного пристава, заместителя главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, на их действия (бездействие) подается главному судебному приставу субъекта (главному судебному приставу субъектов) Российской Федерации, в подчинении которого они находятся.

Поскольку постановление об аресте права требования должника к контрагенту и обращении взыскании на денежные средства было утверждено старшим судебным приставом, то жалоба на это постановление рассмотрена заместителем главного судебного пристава Республики Бурятия в пределах предоставленных законом полномочий.

В соответствии со [статьей 75](#) Федерального закона №229-ФЗ в рамках исполнительного производства взыскание может быть обращено на принадлежащие должнику имущественные права, в том числе, право требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним, как кредитором.

Согласно [части 1 статьи 76](#) Федерального закона №229-ФЗ обращение взыскания на дебиторскую задолженность состоит в переходе к взыскателю права должника на получение дебиторской задолженности в размере задолженности, определяемом в соответствии с [частью 2 статьи 69](#) данного Закона, но не более объема дебиторской задолженности, существовавшего на день обращения взыскания, и на тех же условиях. Судебный пристав-исполнитель своим постановлением обязывает дебитора исполнять соответствующее обязательство путем внесения (перечисления) денежных средств на указанный в постановлении депозитный счет подразделения судебных приставов, а также запрещает должнику изменять правоотношения, на основании которых возникла дебиторская задолженность.

В силу статьи 83 Федерального закона №229-ФЗ арест дебиторской задолженности состоит в объявлении запрета на совершение должником и дебитором любых действий, приводящих к изменению либо прекращению правоотношений, на основании которых возникла дебиторская задолженность, а также на уступку права требования третьим лицам. О наложении ареста на дебиторскую задолженность судебный пристав-исполнитель выносит постановление и составляет акт, в котором указывает перечень документов, подтверждающих наличие дебиторской задолженности. В случае необходимости производятся изъятие указанных документов и передача их на хранение. Со дня получения дебитором уведомления о наложении ареста на дебиторскую задолженность и до дня реализации прав требования или получения дебитором уведомления о переходе прав требования к новому кредитору дебитор не вправе изменять правоотношения, на основании которых возникла дебиторская задолженность.

Руководствуясь названными требованиями, судебный пристав-исполнитель 28 июля 2016 года вынес постановление об аресте права требования должника к контрагенту и обращения взыскания на денежные средства, согласно которому наложен арест на право требования должника ООО «Региональная строительная компания» к контрагенту «Байкалстальстрой» по перечислению денежных средств, установлен запрет должнику ООО «Региональная строительная компания» изменять правоотношения, на основании которых возникла дебиторская задолженность, переуступать задолженность третьим лицам, а также проводить взаимозачет однородных встречных требований; на руководителя ООО «Байкалстальстрой» возложена обязанность денежные средства, подлежащие перечислению ООО «Региональная строительная компания», перечислять на депозитный счет УФССП по РБ до полного погашения задолженности в размере 1 305 209,51 рублей.

Отменяя указанное постановление и удовлетворяя жалобу гражданина Антипина А.В., заместитель руководителя УФССП по РБ указал, что уступка права требования ООО «Региональная строительная компания» к ООО «Байкалстальстрой» в пользу Антипина А.В. на сумму 5 162 336,62 рублей по исполнительному листу, выданному на основании решения Арбитражного суда Республики Бурятия по делу №А10-5298/2015, осуществлена 16 июня 2016 года и на момент наложения ареста на право требования должника к контрагенту указанное право принадлежало не должнику ООО «Региональная строительная компания», а Антипину А.В. Кроме того, не соблюден принцип соотносимости требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Суд находит выводы, приведенные в оспариваемом постановлении, неправильными.

В материалах дела имеется договор уступки права требования от 16 июня 2016 года, согласно которому ООО «Региональная строительная компания» передало гражданину

Антипину А.В. право требования к ООО «Байкалстальстрой» на сумму 5 162 336, 62 рублей, подтвержденное решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 16 декабря 2015 года по делу №А10-5298/2015 (л.д.17-25).

15 июня 2016 года судом по указанному делу выдан исполнительный лист.

Исполнительное производство является самостоятельной частью арбитражного процесса, поэтому на данную стадию распространяются общие требования Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Согласно пункту 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" в случае выбытия взыскателя или должника в исполнительном производстве, возбужденном на основании выданного судом исполнительного документа (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в правоотношениях), вопрос о правопреемстве подлежит разрешению судом (статья 44 ГПК РФ, статья 44 КАС РФ, статья 48 АПК РФ, пункт 1 части 2 статьи 52 Закона об исполнительном производстве).

Исходя из этого, суд считает, что для того, чтобы новый кредитор мог заменить первоначального кредитора в исполнительном производстве (то есть стать новым взыскателем), ему недостаточно просто заключить договор цессии с первоначальным кредитором. Для этого необходима санкция компетентных государственных органов, поскольку фактически изменяется резолютивная часть решения суда, установившего наличие правовых отношений между какими-либо лицами.

Статьей 52 Федерального закона №229-ФЗ установлено, что в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником. Судебный пристав-исполнитель производит замену стороны исполнительного производства на основании судебного акта о замене стороны исполнительного производства правопреемником по

исполнительному документу, выданному на основании судебного акта или являющегося судебным актом.

В рассматриваемом случае исполнительный лист о взыскании с ООО «Байкалстальстрой» денежных средств в пользу ООО «Региональная строительная компания» выдан арбитражным судом, следовательно, вопрос о замене взыскателя с ООО «Региональная строительная компания» на гражданина Антипина А.В. (правопреемстве) должен был быть разрешен арбитражным судом. При положительном решении данного вопроса судебный пристав-исполнитель должен произвести замену стороны исполнительного производства.

По мнению суда, процессуальное правопреемство на стадии исполнения судебного акта возможно и при отсутствии возбужденного исполнительного производства службой судебных приставов.

Данный вывод базируется на постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2005 года № 8964/05 согласно которому выводы судов о необходимости возбуждения исполнительного производства для проведения замены взыскателя по исполнительному листу признаны ошибочными, поскольку они противоречат закону и сложившейся судебной практике.

Вместе с тем на момент вынесения обжалуемого постановления Антипин А.В. не являлся взыскателем по отношению к ООО «Байкалстальстрой», поскольку вопрос о процессуальном правопреемстве был разрешен судом только 30 ноября 2016 года (т.1, л.д.85-87).

Поскольку Антипин А.В. не являлся взыскателем по отношению к ООО «Байкалстальстрой», то его права и законные интересы постановлением об аресте права требования должника к контрагенту и обращения взыскания на денежные средства затронуты не были, так как процессуальная замена кредитора с ООО «Региональная строительная компания» на указанного гражданина судом санкционирована не была.

При таких обстоятельствах суд считает, что оспариваемое постановление противоречит требованиям статьи 52 Федерального закона от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и нарушает права заявителя в сфере предпринимательской деятельности, поскольку лишает его возможности своевременно получить взысканные судом денежные средства.

Приведенная УФССП по РБ ссылка на судебную практику в обоснование своих возражений судом во внимание не принимается, поскольку полномочия по обеспечению единообразного применения законодательства Российской Федерации и дачи разъяснений по

вопросам судебной практики относятся к компетенции Верховного Суда Российской Федерации.

Утверждения УФССП по РБ о том, что арест на дебиторскую задолженность наложен непропорционально требованиям ООО «Свант», являются необоснованными. Арест на дебиторскую задолженность наложен с учетом требований иных взыскателей. Если допустить несоразмерность суммы дебиторской задолженности, на которую наложен арест, то должностное лицо УФССП по РБ должно было изменить постановление соответствующим образом.

Таким образом, требования заявителя подлежат удовлетворению, а оспариваемое постановление от 08 сентября 2016 года №10279/16/03000-АЖ «О признании жалобы обоснованной», вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия - заместителем главного судебного пристава Республики Бурятия Шабановым Николаем Семеновичем, отмене как не соответствующее Федеральному закону от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявление удовлетворить.

Признать недействительным постановление от 08 сентября 2016 года №10279/16/03000-АЖ «О признании жалобы обоснованной», вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия - заместителем главного судебного пристава Республики Бурятия Шабановым Николаем Семеновичем, как не соответствующее Федеральному закону от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия (изготовления его в полном объеме).

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Республики Бурятия.

Судья

Н.П. Кушнарева