



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ**

судья Богомазова Е.А.  
дело № 33-4642 пост.11.07.2016г.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г.Улан-Удэ

29 августа 2016 года

**Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия в составе:**

**председательствующего Назимовой П.С.  
судей коллегии Эрхетуевой О.М., Гончиковой И.Ч.  
при секретаре Федоровой Ю.Ю.**

**рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Гнатюк Максима Алексеевича к Федеральной службе судебных приставов, Управлению ФССП России по Республике Бурятия о возмещении вреда, причиненного действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя за счет средств казны РФ по апелляционной жалобе Гнатюк М.А.  
на решение Советского районного суда г. Улан-Удэ от 13 мая 2016 года, которым исковые требования оставлены без удовлетворения.**

Заслушав доклад судьи Назимовой П.С., ознакомившись с материалами дела и доводами апелляционной жалобы, выслушав пояснения сторон, судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А:**

Гнатюк М.А. обратился в суд с иском к ФССП России, Управлению ФССП России по Республике Бурятия, в котором просил взыскать 5 695, 04 руб. за счет средств казны РФ в возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя.

Требование основано на том, что Гнатюк М.А. является взыскателем по исполнительному производству на основании исполнительного листа, выданного мировым судьей 4-го судебного участка Засельцовского района г. Новосибирска 19 мая 2015 года. Предметом исполнения является взыскание с должника Гнатюк А.В. в пользу взыскателя Гнатюк М.А. задолженности по алиментам. В нарушение требований Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель Октябрьского РОСП Цыдендоржиева М.Г. возбудила исполнительное производство спустя 3 месяца после поступления исполнительного листа в службу судебных пристав-исполнителей. Постановление об обращении взыскания на заработную плату должника в размере 45 % вынесено только 19 ноября 2015 года и направлено для исполнения в бухгалтерию хозяйственно-транспортного комплекса администрации главы и Правительства РБ. 11 декабря 2015 года судебный пристав-исполнитель вручил должнику требование о предоставлении автотранспорта для наложения ареста, однако это требование до настоящего времени не исполнено, судебный пристав допустил бездействие. 14 декабря 2015 года судебный пристав-исполнитель непонятно для чего направила запрос в бухгалтерию по месту работы

должника о предоставлении информации по стандартным налоговым расчетам на детей за период с 2012 по 2014 год. Такие действия были совершены только после неоднократных жалоб матери истца на незаконное бездействие судебного пристава-исполнителя. По результатам рассмотрения жалобы 17 декабря 2015 года УФССП по РБ частично признало ее доводы обоснованными и усмотрело в действиях судебного пристава-исполнителя нарушения в своевременном исполнении судебного решения. В результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя взыскателю причинен материальный ущерб, выраженный в сумме инфляционных потерь, которые он мог бы не понести при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. На основании статьи 15, 1069 ГК РФ за счет средств казны РФ в пользу истца надлежит взыскать сумму ущерба в размере 5 695, 04 руб.

В суд первой инстанции истец Гнатюк М.А. не явился. Его представители Гнатюк С.В. и Ковалевская М.В., принимавшие участие посредством видеоконференцсвязи, исковые требования поддержали, дополнительно заявили о взыскании с ответчиков в счет индексации суммы алиментов – 65 638, 85 руб., неустойку за несвоевременное исполнение решения суда – 150 155, 67 руб., компенсацию морального вреда – 150 000 руб., убытки в виде расходов на услуги представителя - 35 000 руб.

Представитель ответчика УФССП по РБ Щукина И.В. иск не признала, ссылаясь на необоснованность доводов заявителя.

Представитель ответчика ФССП России и УФССП по РБ Цырендоржиева Т.Н. просила иск оставить без удовлетворения, ссылаясь на недоказанность обстоятельств причинения истцу убытков по вине судебного пристава-исполнителя, а равно как и наличие причинной связи между его действиями (бездействием) и наступившими неблагоприятными последствиями.

Третье лицо судебный пристав-исполнитель Цыдендоржиева М.Г. иск не признала.

Районный суд постановил приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Гнатюк М.А. просит его отменить. Указывает, что заявление взыскателя с исполнительным листом поступило в Октябрьский РОСП 30 мая 2015 года, только спустя 15 дней было вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства, хотя в соответствии с требованиями ст. 211 ГПК РФ решение суда о взыскании алиментов подлежит немедленному исполнению. С нарушением установленного срока судебный пристав-исполнитель вынес постановление об обращении взыскания на заработную плату должника и направил по месту его работы, что не было принято судом во внимание. Постановление о расчете задолженности по алиментам взыскателю не направлялось. Все последующие действия были совершены судебным приставом-исполнителем после поступления жалоб взыскателя. Из постановления УФССП по РБ от 17 декабря 2015 года следует, что судебный пристав-исполнитель допустил бездействие, выразившееся в непринятии своевременных мер по исполнению требований исполнительного документа. Вывод суда о недоказанности вины ответчиков в неисполнении решения суда, причинно-следственной связи с наступившими последствиями, о причинении взыскателю морального вреда, убытков является необоснованным.

На заседание судебной коллегии истец Гнатюк М.А. не явился, о рассмотрении дела по жалобе надлежало извещен. Его представители Гнатюк С.В. и Кова-

левская М.В., принимавшие участие посредством видеоконференцсвязи, доводы жалобы поддержали по изложенным в ней основаниям.

Представитель ФССП России и УФССП по РБ Бальжирова А.Ю. и представитель Отдела судебных приставов по исполнению исполнительных документов о взыскании алиментных платежей по г.Улан-Удэ Шукина И.В. возражали против удовлетворения жалобы и отмены решения суда.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав явившихся в судебное заседание лиц, не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из материалов дела видно, что 09 июня 2015 года от взыскателя Гнатюк М.А. в лице его представителя в Октябрьский РОСП поступило заявление о принудительном исполнении требований исполнительного документа от 19 мая 2015 года, выданного мировым судьей 4-го судебного участка Заельцовского района г.Новосибирска, в отношении должника Гнатюк А.В.

15 июня 2015 года судебным приставом-исполнителем Октябрьского РОСП Цыдендоржиевой М.Г. возбуждено исполнительное производство № 4001/15/03030-ИП в отношении должника Гнатюк А.В. о взыскании в пользу истца алиментов за прошлый период с 21 марта 2012 года по 06 июня 2014 года в размере 1/6 части всех видов заработка и иного дохода ежемесячно.

21 сентября 2015 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о расчете задолженности по алиментам, задолженность в пользу истца составила 110 363, 28 руб. Копия указанного постановления взыскателю не направлялась.

02 октября 2015 года от должника Гнатюк А.В. в Октябрьский РОСП поступило заявление, в котором он просил временно приостановить направление исполнительного документа по месту его работы в связи с подачей им заявления об освобождении от уплаты задолженности по алиментам.

19 ноября 2015 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на заработную плату должника в размере 45 %, которое было направлено для исполнения в бухгалтерию Хозяйственно-транспортного комплекса администрации главы и Правительства РБ.

11 декабря 2015 года судебным приставом-исполнителем должнику вручено требование о предоставлении автотранспорта ВАЗ 21704 для наложения на него ареста по адресу: г.Улан-Удэ, ул. Бау Ямпилова, дом 14, которое должником исполнено не было.

14 декабря 2015 года вынесено постановление о принудительном приводе должника на 16 декабря 2015 года, однако из-за его отсутствия по месту проживания осуществить принудительный привод не представилось возможным.

16 декабря 2015 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о внесении изменений в ранее принятое постановление о расчете задолженности по алиментам от 21 сентября 2015 года с учетом налоговых вычетов в пользу детей должника. Задолженность в пользу административного истца Гнатюк М.А. составила 110 155, 60 руб. В этот же день с учетом изменившейся суммы задолженности судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на заработную плату должника в размере 45 %, которое 18 декабря 2015 года было направлено для исполнения в бухгалтерию Хозяйственного транспортного комплекса администрации главы и Правительства РБ.

02 марта 2016 года исполнительное производство в пользу Гнатюк М.А. окончено фактическим исполнением на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Обращаясь в суд с иском о возмещении вреда за счет средств казны Российской Федерации, причиненного действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, Гнатюк М.А. ссылался на то, что в результате таких действий (бездействия) ему причинен имущественный и моральный вред.

В качестве обоснования заявленных требований Гнатюк М.А. указывал на то, что исполнительное производство о взыскании в его пользу задолженности по алиментам возбуждено судебным приставом-исполнителем несвоевременно, равно как и вынесено постановление о расчете задолженности по алиментам, постановление об обращении взыскания на заработную плату должника.

Разрешая возникший между сторонами спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что установлен факт неправомерности действий судебного пристава-исполнителя Цыдендоржовой М.Г. не является безусловным основанием для взыскания в пользу истца убытков и ущерба за счет средств казны Российской Федерации.

Судебная коллегия не находит оснований подвергать сомнению указанные выводы.

Защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Федерального закона «Судебное исполнительное производство», но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (ст. 1069 ГК РФ).

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону и иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Из разъяснений пункта 82 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» следует, что по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда.

вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

Установленная ст. 1069 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия вины должен представить ответчик. При этом, истец обязан представить доказательства, подтверждающие факт причинения вреда, его размер, доказательства того, что ответчик является причинителем вреда, а также причинно-следственной связи между фактом причинения вреда и противоправным поведением ответчика.

В качестве обоснования заявленных требований взыскатель Гнатюк М.А. ссылался на то, что 17 декабря 2015 года при рассмотрении его жалобы от 03 декабря 2015 года на правомерные действия (бездействие), допущенные судебным приставом-исполнителем Цыдендоржиевой М.Г., должностное лицо УФССП по РБ – заместитель руководителя Шабанов Н.С. установил, что доводы заявителя частично нашли свое подтверждение.

Так, из постановления указанного должностного лица от 17 декабря 2015 года «О признании жалобы обоснованной частично» следует, что судебным приставом-исполнителем было допущено бездействие в период с 20 августа по 21 сентября 2015 года, которое выразилось в непринятии своевременных мер по расчету задолженности по алиментам, по направлению постановления об обращении взыскания на заработную плату должника, по проверке имущественного положения должника по месту его жительства.

Гнатюк М.А. полагает, что подобное бездействие судебного пристава-исполнителя является причиной причинения ему морального вреда, возникновения у него убытков в виде инфляционных потерь – 5 695, 04 руб., индексации сумм алиментов – 65 938, 85 руб., неустойки – 150 155, 6 руб., расходов на услуги представителя.

Суд первой инстанции при разрешении спора обоснованно исходил из того, что указанные убытки истцу причинены в результате уклонения должника от своевременной уплаты алиментов. При этом установленное незаконное бездействие судебного пристава-исполнителя не влечет безусловной обязанности государства в удовлетворении имущественных требований взыскателя, поскольку для возмещения убытков в таком случае требуется наличие прямой причинно-следственной связи между этими убытками и незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя; чего по делу не установлено.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истцом вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ не было представлено относимых и допустимых доказательств причинения в результате действий либо бездействия судебного пристава-исполнителя реального материального вреда или убытков.

То обстоятельство, что исполнительное производство было возбуждено 15 июня 2015 года, тогда как соответствующее заявление Гнатюк М.А. поступило в Октябрьский РОСП 09 июня 2015 года, о чем свидетельствует входящий штамп на заявлении (л.д. 50), а также установленное должностным лицом УФССП по РБ бездействие судебного пристава-исполнителя не свидетельствуют об обоснованности заявленных требований и не влекут возникновение у государства ответственности перед взыскателем в виде возмещения материального и морального вреда.

5,

ю  
су  
ли  
о  
а-

Доводы апелляционной жалобы являются несостоятельными, поскольку заявленные взыскателем денежные суммы, которые образовались в результате уклонения должника от исполнения исполнительного документа, не могут быть признаны ущербом, причиненным в результате бездействия судебного пристава-исполнителя, и подлежащим взысканию за счет казны Российской Федерации.

Обжалуемое решение суда первой инстанции постановлено без нарушений норм материального и процессуального права, с учетом юридически значимых по делу обстоятельств, доводов сторон и представленных сторонами доказательств, которые судом оценены надлежащим образом.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение суда, проверенное в пределах доводов апелляционной жалобы, отмене не подлежит.

Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену решения суда, при рассмотрении дела не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Советского районного суда г. Улан-Удэ от 13 мая 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Назимова П.С.

Судьи:

Гончикова И.Ч.

Эрхегуева О.М.

